

XLIV-й

Годъ изд.

1030  
131

МИНСКЪ



# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ  
около 1 и 15 чисель  
Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1911.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ губ. гор. Минскѣ.

15 Октября.

№ 20

15 Октября.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Вслѣдствіе просьбы Строительнаго Комитета по сооруженію въ память 300 лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ храма въ С.-Петербургѣ, Минская Духовная Консисторія подтверждаетъ благочиннымъ и начальствующимъ монастырей, невыславшимъ доселѣ денегъ, собранныхъ во 2 ю седмицу Великаго поста текущаго года на сооруженіе храма-памятника, о безотлагательной высылкѣ таковыхъ непосредственно въ Комитетъ (С.-Петербургъ, Полтавская улица, домъ № 5).

### Перемѣны по епархіальной службѣ.

*Рукоположенъ* опредѣленный на священническое мѣсто къ Рожаянской церкви, Слуцкаго уѣзда, окончившій курсъ Духовной Семинаріи по 2-му разряду **Владиміръ Рубановичъ** во діакона 18, а во священника 25 сентября.

*Опредѣлены:* Іеромонахъ Пинскаго монастыря **Палладій** на должность казначея того же монастыря—28 сентября; послушникъ Минскаго Св.-Духова монастыря Викентій **Рулякъ** на псаломщическое мѣсто къ Кокуевичской церкви, Рѣч. у.,—1 октября; псаломщическій сынъ Теодоръ **Шеметилло** на псаломщическое мѣсто къ Одаховщинской церкви, Новогр. у.,—8 октября; псаломщическій сынъ Александръ **Жучковскій** на псаломщическое мѣсто къ Павловичской церкви, Бобр. у.,—3 сктября.

*Перемѣщены:* а) по распоряженію Его Высокопреосвященства—псаломщикъ Кокуевичской церкви, Рѣч. у., Василій **Вечорно** на такое же мѣсто къ Велемичской церкви, Моз. у.,—1 октября; б) по распоряженію Епархіальнаго Начальства—псаломщикъ Павловичской церкви, Бобр. у., Павелъ **Якубовичъ** на такое же мѣсто къ Туринской, Игум. у.,—1 октября; в) согласно прошенію—священники Куходко-Вольской церкви, Пинс. у., Никифоръ **Копачинскій** къ Горутишской,—Минск. у., и Горутишской церкви, Минс. у. Амфилохій **Шумаковичъ** къ Теляковской.—Игум. у.,—оба 1 октября.

*Оставленъ*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, на прежнемъ мѣстѣ служенія при Холопеничской церкви, Борис. у., перемѣщенный 1-го сентября къ Радилевичской церкви, Моз. у., священникъ Теодоръ **Курышевъ**—28 сентября.

*Уволены*, казначей Пинскаго монастыря игуменъ **Владиміръ** отъ занимаемой должности—28 сентября и псаломщикъ Туринской церкви, Игум. у., Иванъ **Хруцній**, согласно прошенію, заштатъ—1 октября.

Утверждены: а) въ должности благочиннаго 3 округа Новогрудскаго уѣзда временно исправляющій оную священникъ Павелъ **Лиходіевскій**—3 октября; б) въ должности церковныхъ старостъ: крестьяне Иванъ **Досинъ** къ Рудицкой церкви, Минс. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе и Сергѣй **Ворошневичъ** къ Рожанской,—Слуд. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—оба 25 сентября; крестьянинъ Лука **Байдунъ** къ Почапковской церкви, Новогр. у., на 4-е 3-хъ лѣтіе—5 октября.

Избраны въ составъ церковно-приходскаго попечительства Рудицкой церкви, Минс. у.,—предсѣдателемъ священникъ Владиміръ **Стукановъ**, а членами 17 прихожанъ изъ крестьянъ.

---

Объявляется благодарность Высокопреосвященнѣйшаго Михаила, Архіепископа Минскаго и Туровскаго, прихожанамъ Св.-Духовскои Бобруйской церкви мѣщанамъ Θεодору и Анастасіи **Батюнямъ**, Моисею **Мацкевичу**, Саввѣ **Батюни**, Василию **Ломако**, Захаріи **Батюни**, Ивану **Печенко**, Василию **Соронѣ** и Іустину **Вейсу** за пожертвованіе ими денегъ на пріобрѣтеніе литургійныхъ сосудовъ и на престольнаго креста для своей приходской церкви.

---

### Вакантныя мѣста при церквахъ.

#### А) Священническія:

1) Смѣдинской и 2) Хворостовской, Моз. у., 3) Холопеничской 2-го священника, 4) Погорѣльской и 5) Слободо-Пырашевской, Игум. у. и 6) Микуличской, Рѣч. уѣз.

#### Б) Псаломщическія:

При Морочской, Моз. у.

---

# О Т Ч Е Т Ъ

о краткосрочных педагогических курсахъ, бывшихъ для учащихся церковно-приходскихъ школъ Минской епархіи въ 1911 году.

Съ разрѣшенія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ въ 1911 году въ г. Минскѣ при Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ устраивались краткосрочные педагогическіе курсы для учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи въ періодъ времени съ 15 іюня по 17 іюля. Срокомъ явки учащихся на курсы было 14 іюня, а 15 іюня послѣдовало открытіе курсовъ.

Въ 11 часовъ дня 15 іюня въ церкви женскаго училища духовнаго вѣдомства предсѣдателемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта протоіереемъ Д. Павскимъ совершенно былъ молебень св. первоучителямъ славянскимъ Кириллу и Меѳодію съ провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія. Предъ началомъ молебна протоіерей Д. Павскій обратился къ учащимъ съ привѣтственною рѣчью\*), въ которой разъяснилъ, что главная задача начальной школы находящейся подъ покровомъ св. церкви, религіозно-нравственное развитіе обучающихся въ школъ дѣтей, и призывалъ ихъ искусными трудами по школьному обученію содѣйствовать процвѣтанію церковной школы. Пѣль на молебнѣ наскоро сформированный хоръ изъ учащихся курсистовъ и курсистокъ. На молебнѣ присутствовали—инспекторъ курсовъ, епархіальный наблюдатель И. Звѣревъ, руководители по отдѣльнымъ предметамъ, многіе члены Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, о. ректоръ, инспекторъ и нѣкоторые изъ преподавателей Духовной Семинаріи, начальница жен. дух. уч. и другія лица, интересующіяся церковно-школьнымъ дѣломъ.

По окончаніи молебна, слушатели и слушательницы, во главѣ съ руководителями и въ сопровожденіи почет-

---

\*) Напечатана въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ № 13--14, 15 іюля 1911 года.

ныхъ гостей, отправились въ залъ женскаго училища духовнаго вѣдомства. Здѣсь послѣ пѣнія молитвы „Царю Небесный“ инспекторъ курсовъ обратился къ собравшимся съ рѣчью\*), въ которой объяснилъ побудительныя причины и цѣль устройства курсовъ, сообщилъ перечень предметовъ, по которымъ организуются занятія на курсахъ, поименовалъ составъ руководителей по этимъ предметамъ, приглашалъ слушателей и слушательницъ, чтобы они прониклись мыслью, что они собрались на курсы для трудовъ серьезныхъ, требующихъ напряженнаго вниманія, но что эти труды они перенесутъ легко, если у нихъ есть любовь къ своему святому школьному дѣлу, и за симъ отъ имени Епархіальнаго Училищнаго Совѣта объявилъ курсы открытыми. Послѣ этого инспекторомъ курсовъ была прочитана рѣчь, составленная руководителемъ по русскому языку и общей дидактикѣ К. В. Ельницкимъ, неимѣвшимъ возможности присутствовать при открытіи курсовъ, на тему „Условія успѣшности занятій на краткосрочныхъ педагогическихъ курсахъ“ \*\*), а руководителемъ по славянскому языку Л. Н. Цвѣтковымъ было прочитано составленное имъ стихотвореніе подъ заглавіемъ „Незамѣтный герой“, характеризующее трудъ народнаго учителя \*\*\*). Чтенія сопровождались пѣніемъ общеизвѣстныхъ гимновъ, исполненныхъ курсовымъ хоромъ. Послѣ заключительной молитвы слушатели и слушательницы разошлись по своимъ помѣщеніямъ.

Въ 5 часовъ вечера того-же числа слушатели и слушательницы курсовъ были подвергнуты испытанію по пѣнію для раздѣленія ихъ на двѣ группы—старшую и младшую, въ видахъ болѣе цѣлесообразнаго усвоенія этого предмета.

15 іюня кромѣ того была организована образцовая школа при курсахъ, въ которую было принято до 100 уча-

---

\*) Напечатана въ Минскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ № 13--14 15, іюля 1911 года.

\*\*) Напечатана въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ № 16, 15 августа 1911 года.

\*\*\*) Напечатано №1303 газеты „Минское Слово“.

щихся. Всѣ они были раздѣлены по отдѣленіямъ и получили учебныя пособія.

16 іюня начались правильныя занятія по составленному инспекторомъ курсовъ росписанію.

Помѣщеніе для курсовъ было отведено въ зданіяхъ— общежитія при духовной семинаріи и женскаго училища духовнаго вѣдомства. Въ первомъ зданіи были классныя аудиторіи, общая столовая, кухня и спальня для курсистовъ, а во второмъ—чайная и спальня для курсистокъ. Курсовыя помѣщенія, нужно сказать, были весьма удобныя. Въ пользованіе курсовъ были предоставлены и сады при указанныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, что способствовало поддержанію особаго вѣшняго порядка на курсахъ.

На курсы въ качествѣ слушателей и слушательницъ были вызваны лишь правоспособные учащіе церковно-приходскихъ школъ и притомъ преданные церковно-школьному дѣлу, имѣющіе голосовыя средства и не бывавшіе раньше на курсахъ, всего 75 человѣкъ. Самый вызовъ на курсы слушателей и слушательницъ, согласно правиламъ, былъ порученъ уѣднымъ отдѣленіямъ Совѣта.

Явилось на курсы по вызову отдѣленій 34 учителя и 35 учительницъ, а всего 69 человѣкъ. Добровольно прибыло на курсы 7 учителей, 6 учительницъ, 3 правоспособныхъ кандидадки и 1 таковой-же кандидатъ на учительскія мѣста въ церковно-приходскихъ школахъ. Такимъ образомъ всѣхъ слушателей и слушательницъ курсовъ изъ числа лицъ, состоящихъ на учительской службѣ и готовящихся къ учительству, было 86 человѣкъ. Кромѣ того, съ особаго разрѣшенія Его Высокопреосвященства, былъ принятъ на курсы одинъ окончившій Виленскую псаломщическую школу, допущенъ къ слушанію уроковъ по пѣнію одинъ псаломщикъ и въ теченіи половины курсовъ слушали уроки—одна окончившая епархіальное женское училище и одна имѣющая званіе учительницы начальной школы. Со включеніемъ четырехъ послѣднихъ лицъ всего слушателей и слушательницъ на курсахъ было 90 человѣкъ, изъ коихъ до конца курсовъ занималось 88.

Слушатели и слушательницы курсовъ изъ числа состоящихъ на службѣ въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи по полученному ими образованію распределяются такъ: изъ учителей— 1 окончившій церковно-учительскую школу и 40 получившихъ учительское званіе по экзамену, причемъ изъ этихъ послѣднихъ—33 окончившихъ второклассная учительскія школы, 3 обучавшихся въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ (духовной семинаріи, учит. семинаріи, городскомъ училищѣ) и 4 съ домашнимъ образованіемъ; изъ учительницъ—3 окончившихъ женскія духовныя училища, 1 окончившая Маріинскую гимназію и 37 получившихъ учительское званіе по экзамену, причемъ изъ этихъ послѣднихъ—8 оконч. второклассная женскія учительскія школы, 6 изъ дополнительнаго учительскаго класса при Брагинской двухклассной церковно-приходской школѣ, 7 окончившихъ Еремичскую двухклассную женскую церковно-приходскую школу, 1 изъ Петербургской профессиональной школы, 11 изъ другихъ низшихъ учебныхъ заведеній и 4 съ домашнимъ образованіемъ.

Изъ прибывшихъ на курсы учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ было признано возможнымъ принять на казенное содержаніе 80 человекъ, въ особенности въ виду того, что нѣкоторые изъ добровольно явившихся на курсы по недоразумѣнію считали себя вызванными отъ уѣзднаго отдѣленія, получивши увѣдомленія только о томъ, что они намѣчаются для вызова и должны сообщить отдѣленію свой адресъ за каникулярное время. Всѣ принятые на казенное содержаніе получили помѣщеніе со всѣми принадлежностями, кромѣ одѣяль, столъ и прогонныя деньги.

Занятія на курсахъ происходили по слѣдующимъ предметамъ: по Закону Божію, церковно-славянскому языку, русскому языку, арифметикѣ, общей дидактикѣ (училищевѣдѣнію), исторіи Западно-Русскаго края, церковному пѣнію и гигиенѣ, причемъ особенное вниманіе было обращено на занятіе по пѣнію.

На все время курсовъ уроковъ положено было 165, въ дѣйствительности дано уроковъ нѣсколько больше, а именно 187.

Руководителями занятій по предметамъ состояли: по Закону Божію и ариѳметикѣ—каедральный протоіерей Димитрій Павскій, по славянскому языку—преподаватель Минской духовной семинаріи Л. Н. Цвѣтковъ; по русскому языку и училищевѣдѣнію—извѣстный педагогъ, состоящій нынѣ руководителемъ VIII дополнительнаго класса при Паричскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства К. В. Ельницкій, по пѣнію—преподаватель духовно-учебныхъ заведеній г. Минска и регентъ архіерейскаго хора В. И. Капшинъ и преподаватель частной торговой школы въ г. Минскѣ, б. учитель Хрѣновской церковно-учительской школы Л. Н. Рябцевъ, по исторіи западно-русскаго края—преподаватель Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства Г. А. Павскій и по гигиенѣ—старшій врачъ губернской земской больницы И. И. Здановичъ. Учителемъ начальной школы при курсахъ состоялъ учитель образцовой школы при семинаріи діаконъ І. Козакевичъ.

Пройдено по каждому предмету въ отдѣльности слѣдующее:

**По Закону Божію.** Обученіе дѣтей всѣмъ отдѣламъ, т. е. молитвамъ, священной исторіи, катехизису и богослуженію.

**По церк.-славянскому языку.** Ознакомленіе дѣтей съ особенностями церк.-славянскаго языка по сравненію съ русскимъ, съ церк.-славянскимъ чтеніемъ разныхъ видовъ и съ переводомъ на русскій языкъ текста молитвъ, псалмовъ и пѣснопѣній.

**По пѣнію.** Въ младшей группѣ—самогласныя пѣснопѣнія и напѣвы всѣхъ осьми гласовъ на слухъ и по придворному обиходу, въ старшей группѣ—полная теорія пѣнія со включеніемъ гармонизаціи и регентованія. На урокахъ хорового пѣнія, когдѣ обѣ группы соединялись вмѣстѣ, изучены пѣснопѣнія всенощной и литургіи, при чемъ нѣкоторыя въ мелодіяхъ лучшихъ композиторовъ. По методикѣ обученія пѣнію въ начальной школѣ—первая ступень.



**По русскому языку.** Преподают о всѣхъ видахъ занятій въ начальной школѣ, а именно—обученіе грамотѣ, объяснительное чтеніе статей и стихотвореній, обученіе грамматикѣ, упражненіе въ орфографіи и письменномъ изложеніи мыслей.

**По ариѳметикѣ.** Приемы обученія въ начальной школѣ въ отношеніи отдѣловъ: умственный счетъ въ предѣлахъ 100, четыре ариѳметическія дѣйствія въ предѣлахъ 1000, производство ариѳметическихъ дѣйствій въ предѣлахъ любой величины, задачи на вычисленіе времени и дроби.

**По училищевѣдѣнію.** Условія успѣшности обученія въ начальной школѣ. Основныя дидактическія требованія. Выводы о воспитаніи и обученіи изъ общедоступныхъ психологическихъ данныхъ, изложенныхъ на урокахъ.

**По исторіи Западно-Русскаго края.** Русь Сѣверо-Западная. Юго-Западный край Россіи. Литва. Первоначальная исторія Польши. Литва и Польша послѣ династическаго соединенія. Гражданскія и церковныя событія въ Польшѣ отъ Люблинской уни до раздѣловъ Польши. Замѣчательные борцы православія послѣ Люблинской уни. Западно-русскій край при императрицѣ Екатеринѣ второй и въ послѣдующее время, кончая царствованіемъ Императора Александра II.

**По гигиенѣ.** Понятіе о гигиенѣ. Наслѣдственность болѣзней. Вредъ пьянства, необходимость труда, любви къ своему народу, родинѣ, вѣры въ Бога и стойкости въ своей родной вѣрѣ. Общій обзоръ строенія человѣческаго тѣла и первая помощь въ несчастныхъ случаяхъ, наиболѣе часто встрѣчающихся въ крестьянскомъ быту. Борьба съ заразными болѣзнями, школьная гигиена, о мѣрахъ борьбы съ дѣтскою смертною.

Занятія на курсахъ состояли въ методическихъ бесѣдахъ, даваніи образцовыхъ наблюдательныхъ уроковъ, составленіи конспектовъ и веденіи практическихъ уроковъ, въ письменныхъ рефератахъ на темы общепедагогическаго характера, списываніи нотъ, посѣщеніи образцовой начальной школы и чтеніи книгъ изъ курсовой библіотеки, ко-

торая систематически пополняется новѣйшими педагогическими сочиненіями, учебными руководствами и пособиями.

Почти весь день на курсахъ проводился въ занятіяхъ: съ 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ утра и до 2 полдня были дневные уроки, время съ 2 хъ часовъ по полудни и до 5 часовъ вечера, назначенное собственно на отдыхъ, обычно проводилось курсистами и курсистками въ домашнихъ занятіяхъ—чтеніи книгъ, составленій конспектовъ, списываніи нотъ, въ бесѣдѣ съ руководителями и т. д.; съ 5-ти часовъ вечера и до 7 было 2 вечернихъ урока, а съ 7 до 9 часовъ вечера происходили спѣвки хорowego пѣнія.

Упорядоченности занятій на курсахъ много способствовало то, что инспекторъ курсовъ, епархіальный наблюдатель И. Е. Звѣревъ, педагогъ К. В. Ельницкій и учитель образцовой школы діаконъ И. Козакевичъ жили при курсахъ.

Общій строй жизни на курсахъ былъ тотъ же самый, что въ учебныхъ заведеніяхъ съ общежитіемъ, т. е. для всего были отведены опредѣленные часы. По воскреснымъ и праздничнымъ днямъ всѣ курсисты и курсистки присутствовали на богослуженіи, совершавшимся въ церкви Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства завѣдующимъ общежитіемъ семинаріи, священникомъ Владиміромъ Плишевскимъ, причемъ большинство изъ нихъ, составляя курсовой хоръ, принимали участіе въ пѣніи.

Были принимаемы мѣры къ тому, чтобы и воскресные и праздничные дни не проходили для слушателей и слушательницъ безъ пользы. Такъ, 19 іюня въ воскресенье съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, состоялось на курсахъ очень заинтересовавшая участниковъ курсовъ лекція преподавателя Минской семинаріи, состоящаго редакторомъ газеты „Минское Слово“, Д. В. Скрыаченко на тему: „Современное положеніе вещей въ краѣ и роль теперь народнаго учителя“, которая закончена была призывомъ къ учащимъ пробуждать въ народѣ его исконно-русское самосознаніе и бороться за самобытность народа противъ натиска польщизны. 26 іюня курсисты и курсистки осматри-

вали мѣстный церковно-археологическій музей, гдѣ слушали объясненія о разныхъ хранившихся древностяхъ завѣдующаго музеемъ А. К. Снитко. 3-го іюля совершена была экскурсія въ мѣст. Изяславль для осмотра его достопримѣчательностей, причемъ курсовой хоръ пѣлъ во время литургіи въ Изяславльской церкви, а затѣмъ курсисты и курсистки, между прочимъ, осматривали опытное поле и питомникъ при второклассной школѣ и слушали объясненія учителя школы, преподающаго сельское хозяйство. 10 іюля былъ устроенъ семейный литературно-вокальный вечеръ съ участіемъ курсового хора и хора архіерейскихъ пѣвчихъ.

Здоровье курсистовъ и курсистокъ было въ общемъ удовлетворительное. Во все время курсовъ поддерживалось бодрое жизнерадостное настроеніе слушателей и слушательницъ.

Въ концѣ курсовъ слушателямъ и слушательницамъ курсовъ были произведены испытанія по пѣнію, въ соотвѣтствіи съ нѣкоторыми имъ выданы тѣ или иныя удостовѣренія въ прослушаніи курсовъ. Тридцати шести слушателямъ и слушательницамъ курсовъ выданы удостовѣренія въ томъ, что они прослушали курсы и послѣ испытанія по пѣнію признаны правоспособными обучать пѣнію въ школѣ, организовать церковный хоръ и руководить имъ.

Сорока пяти выданы удостовѣренія, что они прослушали курсы и по испытаніи въ пѣніи признаны правоспособными обучать однополосному пѣнію въ школѣ.

Остальнымъ 7 лицамъ—удостовѣренія просто о прослушаніи курсовъ, такъ какъ они оказались или совершенно неспособными или недостаточно подготовленными къ обученію пѣнію въ школѣ.

Судя по конспектамъ, практическимъ урокамъ и по испытанію въ пѣніи, можно сказать, что курсы были плодотворны, несмотря на сокращенный въ этомъ году срокъ веденія ихъ въ сравненіи съ предшествовавшимъ годомъ.

Отношеніе къ занятіямъ какъ руководителей, такъ и курсистовъ и курсистокъ было весьма добросовѣстное. Ру-

ководители и руководимые представляли изъ себя тѣсную семью, которая была одушевлена одною цѣлью—выяснить и усвоить правильные приемы воспитанія и обученія, а также усилить запасъ знаній, необходимыхъ для учащихся начальной школы.

Много и съ выдающимся успѣхомъ потрудился для курсовъ быв. епархіальный наблюдатель, протоіерей Димитрій Павскій, его бесѣды и наблюдательные уроки по Закону Божію, по начальному счисленію и обученію грамотѣ (до пріѣзда на курсы К. В. Ельницкаго), проведенные живо, умѣло и съ возможнымъ упрощеніемъ методическихъ приемовъ, принесли очень большую пользу слушателямъ и слушательницамъ, какъ это выяснилось при даваніи ими практическихъ уроковъ по тѣмъ же предметамъ. Много помогаль онъ и курсовой инспекціи своими совѣтами по устройству курсовъ, вслѣдствіе опытности въ этомъ дѣлѣ.

Украшеніемъ курсовъ былъ, безспорно, извѣстный педагогъ К. В. Ельницкій, привлекшій на курсы много и постороннихъ и временныхъ слушателей и слушательницъ. Онъ съ увлеченіемъ занимался бесѣдами по своимъ предметамъ съ курсистами и курсистками и во внѣурочное время, предлагаль желающимъ темы для рефератовъ, къ слушанію и разбору которыхъ привлекались всѣ участники курсовъ, и роздалъ бесплатно, какъ и въ прежніе годы, каждому слушателю и каждой слушательницѣ по нѣскольکو экземпляровъ своихъ педагогическихъ сочиненій. Участие К. В. Ельницкаго въ веденіи курсовъ, заслуженное уваженіе, съ которымъ относятся къ нему руководители и учащіе начальныхъ школъ и церковно-приходскихъ и вѣдомства народнаго просвѣщенія, придавали курсовой жизни повышенный тонъ, особую дѣловитость и серьезность.

Съ увлеченіемъ работаль на курсахъ лекторъ по пѣнію Л. Н. Рябцевъ, устраивавшій въ свободное отъ урочныхъ занятій время ежедневно спѣвки хорового пѣнія, занимавшійся по вечерамъ съ желающими особо по теоріи

пѣвія и достигшіи большихъ успѣховъ въ организаціи курсоваго хора.

Усердно трудился для курсовъ и другой лекторъ по пѣнію В. И. Кашинъ, занимавшійся съ младшей группой. Помимо своихъ урочныхъ занятій на курсахъ онъ далъ возможность курсистамъ и курсисткамъ во время курсоваго литературно-вокальнаго вечера ознакомиться съ искуснымъ исполненіемъ церковныхъ пѣснопѣній и свѣтскихъ пьесъ находящагося подъ его управленіемъ архіерейскаго хора, предварительно подготовивши его къ этому вечеру. Кромѣ того онъ бесплатно роздалъ всѣмъ участникамъ курсовъ по одному экземпляру составленной имъ для прошлогоднихъ курсовъ кантаты „Сельскій учитель“.

Лекторъ по славянскому языку Л. Н. Цвѣтковъ, по примѣру предшествовавшаго года, кромѣ занятій по своему предмету, обучалъ курсистовъ и курсистокъ искусству декламации и подготавливалъ ихъ къ исполненію литературныхъ номеровъ во время курсоваго вечера.

Въ воспитательномъ отношеніи особенное вліяніе на курсистовъ и курсистокъ оказывали бесѣды по Закону Божию протоіерея Дмитрія Павскаго, лекціи по общей дидактикѣ К. В. Ельаицкаго, бесѣды по хоровому пѣнію Л. Н. Рябцева, разъяснявшаго внутренній смыслъ церковныхъ пѣснопѣній въ связи съ значеніемъ отдѣльныхъ моментовъ въ богослужебномъ чинѣ, и бесѣды по гигиенѣ И. И. Здановича, въ простой живой рѣчи разъяснявшаго не только вредныя послѣдствія антигигіеническихъ привычекъ, но и печальныя послѣдствія и полную несостоятельность религіознаго и національнаго индифферентизма, съ точки зрѣнія врача, имѣвшаго возможность наблюдать жизнь отдѣльныхъ людей въ самые критическіе ея моменты. Патриотическую настроенность поддерживали въ особенности бесѣды по исторіи Западно-Русскаго края, которыми очень интересовались курсисты и курсистки, бесплатно получившіе по одному экземпляру изданной лекторомъ Г. А. Павскимъ краткой исторіи Западно-Русскаго края.

Учитель образцовой школы діаконъ Игнатій Козакевичъ былъ весьма дѣльнымъ помощникомъ всѣхъ руководителей на курсахъ по организаціи практическихъ занятій.

Курсы закончились 17 іюля торжественнымъ актомъ по такой программѣ:

„Днесь благодать Св. Духа насъ собра“.

1. Отчетъ инспектора курсовъ.
2. „Не имама иныя помощи“. Муз. Рожнова. Исп. хоръ.
3. „Значеніе привычекъ въ физической и душевной жизни челоѣка и воспитаніе ихъ: учебные привычки и навыки. Рѣчь К. В. Ельницкаго.
4. Пѣснь на праздникъ церковной школы. Слова и муз. П. Мироносицкаго. Исп. хоръ.
5. Школьная пѣсня изъ сборника Волковскаго. Исп. хоръ.
6. „На прощанье“, стихотвореніе Розенгейма. Исп. курсистка Анастасія Кричевская.
7. Рѣчь председателя Епархіального Учил. Совѣта протоіерея Димитрія Павскаго.

„Б О Ж Е Ц А Р Я Х Р А Н И“.

Перваго іюля курсы были посѣщены Его Высокопреосвященствомъ, Архіепископомъ Минскимъ и Туровскимъ Михаиломъ, слушавшимъ лекцію по методикѣ русскаго языка К. В. Ельницкаго и выразившимъ благодарность лектору за его усердіе и труды по курсамъ. Курсы посѣщали члены Епархіального Училищнаго Совѣта, директоръ и инспектора народныхъ училищъ, уѣздные наблюдатели церковно-приходскихъ школъ, нѣкоторые изъ священниковъ завѣдующихъ церковными школами и другія лица, интересующіяся дѣломъ начальнаго образованія. Многіе изъ учащихся церковно-приходскихъ школъ, не состоявшіе въ числѣ постоянныхъ слушателей курсовъ, посѣщали курсы временно, присутствуя на занятіяхъ иногда въ теченіе недѣли. Посѣщали курсы, съ особаго разрѣшенія инспектора

курсовъ, и учащіе народныхъ училищъ и другихъ учебныхъ заведеній. Сочувственные отзывы о курсахъ были помѣщены въ мѣстной періодической печати\*).

Инспекторъ курсовъ,

Епархіальный наблюд. церк. школъ. Ив. Звѣревъ.

## Краткія извлеченія изъ экономическаго отчета по содержанию минскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ суммъ за 1910 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.	Ассигновано.		Поступило.	
	Р.	К.	Р.	К.
<i>Отъ 1909 къ 1910 г. оставалось:</i>				
наличными . . . . .			1543	51
билетами . . . . .			2250	—
<i>Въ 1910 г. на содержаніе училища поступило.</i>				
<b>А., по смѣтѣ</b>				
1., арендныхъ денегъ				
а., за занимаемое въ главномъ училищномъ зданіи помѣщеніе	270	—	290	—
б., отъ дѣлопроизводителя правленія училища при казенной квартирѣ за отопленіе и освѣщеніе .	94	—	94	—
2., процентовъ со стипендіальнаго капитала: . . . . .				
	58	50	85	60

\*) Въ газетѣ „Минское Слово“ № 1303—открытіе курсовъ № 1320—экскурсія въ Изяславль № 1322—изъ жизни курсовъ (впечатлѣнія посетителя), № 1324—изъ жизни курсовъ (литературно-вокальный вечеръ) № 1330—актъ при закрытіи курсовъ. Кромѣ того въ той же газетѣ было помѣщено нѣсколько мелкихъ замѣтокъ о курсахъ № 1307, № 1316 и др.

3.,	За содержаніе учениковъ духовнаго званія . . . . .	4130	—	2455	—
4.,	За содержанія иносословныхъ учениковъ . . . . .	1760	—	1567	—
5.,	За правоученія иносословныхъ учениковъ . . . . .	1300	—	1675	—
6, 7, и 8	Взноса отъ церквей Минскаго училищнаго округа, дополнительнаго 9 руб. взноса отъ кафедральнаго Собора и на стипендію имени покойнаго протоіерея Іоанна Сергіева Кронштадскаго . . . . .	12460	90	12301	61
9.,	Вънчиковой суммы изъ Минской Духовной Консисторіи : . . . . .	718	—	697	68
10.,	За награды священнослужителей . . . . .	120	—	45	—
11.,	Платы отъ Слуцкаго духовнаго училища за 4 стипендіатовъ Слуцкаго училищнаго округа . . . . .	389	52	493	45
	Итого по смѣтѣ . . . . .	21300	92	19704	34

### Б., Сверхъ смѣты.

1.,	Получена недоимка за прежній годъ отъ благочиннаго П-го Рѣчицкаго окр. . . . .	—	—	211	12
2.,	Получены недоимки за содержаніе воспитанниковъ, взысканныя съ родителей ихъ чрезъ Консисторію . . . . .	—	—	1364	67
3.,	Внесены воспитанниками и записаны въ квитанціонныя книги недоимки за содержаніе и постель . . . . .	—	—	96	—
4.,	Получено отъ Комитета Утварно-Свѣчнаго склада . . . . .	—	—	1315	08



4) Получено отъ комитета утварно-свѣчнаго склада . . . . .	— —	1315	08
5) Получено отъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ въ возмѣщеніе 5% налога на капиталы за 1908 г. . . . .	— —	—	25
6) Получено отъ Слуцкаго духовнаго училища за содержаніе 5 стипендіатовъ Слуцкаго училищнаго окр. во 2-ой половинѣ 1908—9 уч. г. . . . .	— —	250	16
7) Получено отъ благочиннаго 300 р. Новогрудскаго уѣзда 10% за отпедшія въ казну имѣнія . . . . .	— —	28	84
8) Получено процентовъ по сберегательнымъ книжкамъ . . . . .	— —	169	22
9) Получено отъ почетнаго блюстителя порядка по хозяйственной части, Степана Павловича Варламова . . . . .	— —	50	—
10) Перечислены изъ штатныхъ суммъ въ мѣстныя взятія заимообразно для отсылки въ Рижское духовное училище за содержаніе армейскаго воспитанника Бориса Богородскаго . . . . .	— —	110	80
11) Получено отъ вдовы б. пом. смотрителя, Александры Перепечиной, согласно завѣщанію покойнаго, на училищную церковь . . . . .	— —	200	—
12) Получено отъ воспитанниковъ на постельныя принадлежности . . . . .	— —	339	—
13) За 200 р. пожертвованія по завѣщанію покойнаго пом. смотрителя Василя Перепечина, прибрѣтены два 5% государств. свидѣт. крестьянскаго поземельнаго банка, по 100 р. каждое, на сумму—двѣсти р. . . . .	— —	200	—
Итого сверхъ смѣты поступило:			
наличными . . . . .	— —	4135	14
билетами . . . . .	— —	200	—

А всего на приходъ числилось:

наличными . . . . .	— —	25382	99
билетами . . . . .	— —	2450	—

## Р А С Х О Д Ъ.

А., по смѣтѣ.

*I ст. жалованья служащимъ въ училищѣ:*

1) Учителю пригот. класса . . . . .	865	—	865	—
2) Двумъ надзирателямъ училища . . . . .	600	—	600	—
3) Эконому училища . . . . .	240	—	240	—
4) Фельдшеру при училищной боль- ницѣ . . . . .	240	—	240	—
5) Священнику при училищной церкви . . . . .	120	—	20	—
6) Учителю гимнастики . . . . .	100	—	100	—
7) Учителю музыки на скрипкѣ . . . . .	100	—	100	—
8) Городскому члену правленія отъ духовенства . . . . .	25	—	25	—
9) Двумъ членамъ отъ духовенства . . . . .	100	—	100	—
10) Штатному училищному врачу . . . . .	100	—	100	—
11) Учителю русскаго яз. за чтеніе письменныхъ упражненій въ 1 кл. . . . .	60	—	60	—

Итого . . . . . 2550 — 2550 —

*II ст. содержаніе церкви . . . . . 79 — 71 76*

*III ст. содержаніе библиотеки . . . . . 286 — 161 16*

*IV ст. содержаніе канцеляріи . . . . . 101 — 101 81*

*V ст. содержаніе дома . . . . . — — — —*

1) Казенный налогъ, земскій и одѣ- ночный сборъ за недвижимое иму- щество . . . . .	20	—	22	48
2) Наемъ прислуги . . . . .	1200	—	1273	—
3) Жалованья трубочисту . . . . .	60	—	30	—
4) Страховка училищныхъ зданій . . . . .	200	—	197	18
5) Страховка дровъ . . . . .	20	60	—	—
6) Очистка снѣгу съ крышъ . . . . .	10	—	1	—
7) Очистка выгребной ямы . . . . .	700	—	634	10
8) Дровъ сосновыхъ . . . . .	1900	—	1556	07

9) Керосина . . . . .	594	—	576	25
10) Лампы и принадлежности къ нимъ . . . . .	60	—	66	71
11) Побѣлка зданій внутри . . . . .	80	—	80	—
12) Починка замковъ, ключей и пр.	30	—	48	20
13) Починка печей и очага . . . . .	60	—	86	90
14) Окитовка оконъ . . . . .	30	—	12	—
15) Вставка стеколъ . . . . .	25	—	50	20
16) Починка оконъ, дверей и пр.	25	—	45	50
17) Щетки для половъ и швабры . . . . .	90	—	74	81
18) Починка мостовой и ренштоковъ . . . . .	20	—	23	95
19) Присмотръ за ватеръ.-клозетами, водопроводами и электрическими звонками . . . . .	50	—	18	25
20) Вывозка снѣга и мусора . . . . .	60	—	33	50
21) За пользованіе водою изъ городского водопровода . . . . .	200	—	169	30
22) Набивка льдомъ ледника. . . . .	25	—	22	—
23) Свѣчей для иллюминаціи . . . . .	10	—	11	14
24) Мыла въ баню и для мытья половъ . . . . .	20	—	32	61
25) Вѣшниковъ въ баню и метель . . . . .	10	—	7	—
26) Дезинфекціонныя средства . . . . .	20	—	6	76
27) Мытье половъ въ канцелярію . . . . .	20	—	3	—
28) Приобрѣтеніе фартуковъ . . . . .	20	—	18	—
29) Кулевой соломы въ баню. . . . .	5	—	1	20
30) Опилкокъ . . . . .	10	—	19	—
31) Песку для оконъ и тротуаровъ. . . . .	5	—	3	50
32) Мелкій ремонтъ въ зданіяхъ . . . . .	—	—	87	34
Итого . . . . .	5579	60	5210	95
VI ст. мебель и посуда . . . . .	219	30	228	21
VII ст. содержаніе учениковъ:				
А.—пищею . . . . .	10478	70	10300	15
Б. обувью . . . . .	369	—	347	05
В. одеждою . . . . .	715	82	529	16
Г. бѣльемъ и постелью . . . . .	741	99	716	71

Д. письменными принадлежн . . . . .	91	—	62	73
Е. снабженіе одеждою, бѣльемъ и обувью учениковъ—сиротъ, лишенныхъ епархіального содержанія . . . . .	25	—	—	—
VIII. Содержаніе больницы . . . . .	125	—	126	25
IX. Мелочные расходы . . . . .	40	—	15	—
X. Экстраординарные расходы . . . . .	50	—	82	58
XI. Разные расходы . . . . .	220	—	65	17
Итого по смѣтѣ . . . . .	21671	41	20668	69

**Б. сверхъ смѣты.**

1) Ремонтъ училищныхъ зданій . . . . .	455	93
2) Постельные принадлежности . . . . .	156	03
3) Изъ остатка 1909 г. . . . .	1632	65
4) прочіе сверхсмѣтные расходы . . . . .	600	61
Итого сверхъ смѣты . . . . .	2845	22

А всего по смѣтѣ и сверхъ смѣты израсходовано:

валичными . . . . .	23513	91
билетами ! . . . .	—	—
Къ 1 января 1911 г. остается:		
валичными . . . . .	1869	08
билетами . . . . .	2450	—

**СО Д Е Р Ж А Н І Е.**

Распоряженія Епар. Начальства.—Перечень по епарх.службѣ—Закантныя мѣста при церквахъ.—Отчетъ о краткосрочн. Педагогич. курсахъ.—Краткія извлеченія изъ экономическаго отчета по содержанію Мин. дух. училища.

**Редакторъ Д. В. Скрынченко.**

# Минскія Епархіальныя Вѣдомости.

15 Октября

№ 20.

1911 года.

---

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

### Д О К Л А Д Ъ

священника Еремичской церкви, Новогрудскаго уѣзда, Алексѣя Русецкаго о необходимости работъ Отдѣлами Братства на почвѣ экономической и возможности на ней объединить народныя массы (потребительные кооперативы), прочитанный на 3-мъ Братскомъ Съѣздѣ, въ Минскѣ, 21 сентября 1911 года.

На обязанности нашего Православнаго Народнаго Братства, согласно его уставу, лежитъ между прочимъ забота и о матеріальномъ благѣ православнаго русскаго народа. Эта цѣль Братства чисто практическая, но она очень тѣсно связана съ общими задачами Братства и въ силу своей жизненности и практичности должна послужить въ будущемъ главнымъ рычагомъ къ объединенію народныхъ массъ. На этой только почвѣ и возможно объединить народныя массы, такъ какъ нашъ народъ еще слишкомъ не культуренъ и цѣнитъ, большею частью то, что судить ему матеріальное благо.

Кому не извѣстно, какъ тяжело живетъ нашему крестьянству. Невзгоды одолѣли крестьянина со всѣхъ сторонъ — и нищета, и темнота, и малоземелье, и плохіе урожаи, а главное, это мучительный гнетъ инородческаго засилья и въ особенности еврейскаго, — гнетъ, который чувствуется не только крестьянами, но и всѣми нами, мелкими русскими тружениками. Евреи такъ поработили нашу деревню, что крестьянинъ не можетъ и подумать, что можно обойтись безъ жида. Особенно печально положеніе деревни въ Полѣсьѣ: завладѣвъ тамъ буквально тѣломъ и душою православнаго крестьянства, еврей является полнымъ хозяиномъ

въ деревнѣ. Послѣ смуты 1905—1906 годовъ, почти всѣ, имѣнія Пинскаго, Мозырскаго и Рѣчицкаго уѣздовъ въ еврейскихъ рукахъ. (Имѣнія Бережно, Дубенець, Пинекаго уѣзда, Орлы, Мозырскаго уѣзда и др.). Мало этого: завладѣвъ всѣми естественными богатствами нашего края, евреи не удовольствовались только наживой, они посягнули и на душу нашего бѣлорусса, привили ему дурныя наклонности, отучивъ его ходить въ церкви (Полѣсье), говорить правду, почитать праздники, благодаря чему нашъ бѣлоруссъ сталъ лукавымъ, недобѣрчивымъ, нечистоплотнымъ и пр. Не только наше темное крестьянство, но и всѣ мы, бѣлоруссы, люди болѣе или менѣе культурные, въ полномъ рабствѣ у евреевъ: всѣ мы, какъ чиновники, землевладѣльцы, ремесленники,—трудимся для еврейскаго кармана. Всюду царить беспощадная эксплуатація, не признающая ни какихъ границъ. Понятно, что крестьянинъ горько жалуется на тяжелую долю. Пора же намъ, наконецъ, сбросить съ себя это многовѣковое иго. Что же надо дѣлать, чтобы вывести крестьянство изъ теперешней забитости, бѣдности и темноты? Вопросъ этотъ тяготитъ и мучаетъ не однихъ только крестьянъ, которымъ годъ отъ году все труднѣе жить, во и всѣхъ друзей православнаго народа, желающихъ ему лучшей доли. Разрѣшеніе этого вопроса должно выразиться только въ энергичной дѣятельности Отдѣловъ Братства по объединенію народныхъ массъ на почвѣ экономической.

Всякое дѣло идетъ скорѣе и лучше, когда люди дѣйствуютъ не порознь, а вмѣстѣ. Но есть много такихъ дѣлъ, которыя совсѣмъ не подъ силу одному человѣку, въ которыхъ только соединеніе многихъ отдѣльныхъ силъ даетъ людямъ возможность достигать намѣченной цѣли. Слабость отдѣльнаго человѣка издавна привела къ сознанію необходимости коопераціи. Слово „кооперація“—не наше, не русское слово, а латинское и на нашъ языкъ переводится такъ: работа вмѣстѣ, или соединеніе труда. Я попрошу васъ удѣлить мнѣ нѣсколько минутъ вниманія для болѣе детальнаго и конкретнаго выясненія термина „кооперація“. Надо поднять, напримѣръ, на телѣгу большое срубленное дерево и рабочій Иванъ сдѣлать этого одинъ не можетъ. Тогда

онъ зоветъ Петра, Григорія, Степана. еще двухъ-трехъ человекъ и дерево общими силами поднимается на телѣгу. Въ этомъ случаѣ, чтобы успѣшно справиться съ работой, нѣсколько человекъ соединили въ одну силу свои отдѣльныя силы, соединили свой трудъ и этотъ соединенный трудъ помогъ имъ сдѣлать необходимую работу. Но вотъ тому же самому Ивану понадобилось сдѣлать себѣ телѣгу: это уже не то, что поднять съ земли тяжесть. Пусть тутъ соберется хоть десять человекъ самыхъ заправскихъ силачей, но если они не понимаютъ толку въ работѣ, то исполнить ее никогда не сдѣлаютъ. Не всякій человекъ знаетъ многія мастерства и для того, чтобы сдѣлать телѣгу люди должны соединиться для этой работы, раздѣливши свой трудъ на отдѣльныя дѣйствія: одинъ сдѣлаетъ коробку телѣги, другой сдѣлаетъ ободья и колеса, а третій сработаетъ желѣзныя оси и окуетъ желѣзомъ телѣгу, гдѣ слѣдуетъ. И такъ, значить, подъ словомъ „кооперація“ мы, вообще, понимаемъ всякую совмѣстную работу, недоступную силамъ и знаніямъ отдѣльнаго человека, работу для достиженія определенной цѣли посредствомъ соединенія и раздѣленія труда отдѣльныхъ лицъ. Но очень часто слово „кооперація“ понимается въ другомъ смыслѣ. Въ этомъ смыслѣ подъ коопераціей мы понимаемъ особыя товарищества и общества, въ которыя объединяются трудомъ и капиталомъ мелкіе земледѣльцы, ремесленники, рабочіе, крестьяне и вообще частныя лица для того, чтобы черезъ дѣятельность этихъ товариществъ и обществъ достигнуть большихъ хозяйственныхъ выгодъ, чѣмъ тѣ, которыя можетъ получить человекъ, дѣйствуя въ одиночку. Въ этомъ смыслѣ подъ коопераціей понимается не случайное соединеніе людей для выполненія одной какой либо работы—поднять съ земли тяжесть или сдѣлать телѣгу—а постоянныя товарищества и общества, которыя работаютъ на пользу людей, доставляя, имъ хозяйственныя выгоды, облегчая ихъ заработокъ и улучшая условія ихъ жизни.

У насъ, можно сказать, такія товарищества и общества только что нарождаются. За границей ихъ очень много

самаго различнаго рода; кредитныя товарищества, товарищества ремесленниковъ или кустарей, товарищества крестьянъ для оптовой закупки сѣмянъ, корма и удобреній, для покупки орудій и машинъ, для покупки и воспитанія племенного скота, молочныя и маслодѣльныя товарищества, товарищества для сбыта хлѣба, скота и пр. Все эти товарищества очень и очень помогли заграничнымъ крестьянамъ и продолжаютъ шириться все дальше. Не можетъ устоять ни одна страна, гдѣ всякій живетъ самъ по себѣ; союзъ же—великое дѣло! А тѣмъ болѣе нужны союзы русскимъ разореннымъ крестьянамъ, которымъ скоро грозитъ окончательная гибель отъ инородческой колонизаціи, если каждый будетъ выбиваться отдѣльно; съ другой стороны, крестьяне наши и раньше привыкли во многомъ жить міромъ, и значить союзы могутъ пойти у насъ даже скорѣе, чѣмъ за границей. Иногда желаніе устроить союзы рождается у самихъ крестьянъ; люди же, желающіе добра народу, оказываютъ въ этомъ дѣлѣ всякое содѣйствіе и помощь. Но прежде чѣмъ создавать тотъ или иной союзъ, необходимо имѣть прочный базисъ на которомъ были бы гарантированы устойчивость и продуктивность предполагаемаго союза или товарищества. Такимъ базисомъ являются наши Отдѣлы Православнаго Народнаго Братства, на обязанности которыхъ лежитъ прежде всего охраненіе религіозныхъ интересовъ и національнаго самосознанія православнаго крестьянства, а затѣмъ улучшеніе его жизненныхъ условій путемъ выработки и установленія разнаго рода мѣропріятій, могущихъ доставить крестьянству тѣ или другія хозяйственныя выгоды.

Этой послѣдней чертѣ братской дѣятельности удѣлялось мало вниманія, между тѣмъ какъ работа Отдѣловъ Братства на почвѣ экономической должна оказать значительную помощь въ дѣлѣ объединенія народныхъ массъ. Работа на такой почвѣ приведетъ къ народному единенію черезъ устройство при Отдѣлахъ Братства различныхъ товариществъ или обществъ, имѣющихъ цѣлью улучшить хозяйственное положеніе трудящагося крестьянства и, на



скольکو возможно, охранить его трудъ отъ еврейскаго посягательства, не знающаго границъ въ своей корысти и не знающаго жалости къ чужимъ мозолямъ. Всякое товарищество улучшаетъ всѣхъ своихъ членовъ; въ дружной товарищеской работѣ всякій привыкаетъ больше дѣлать и другихъ и себя, привыкаетъ быть стойкимъ и мужественнымъ, привыкаетъ разбираться во всякихъ общественныхъ дѣлахъ; только такія товарищества, создавая братское единеніе между своими членами, съ одной стороны, и повышая ихъ нравственный уровень, съ другой—могутъ послужить вѣрнымъ средствомъ въ борьбѣ съ иновѣрческимъ поработченіемъ. Такимъ образомъ, желательно, чтобы Отдѣлы Братства, между прочимъ, являлись бы проводниками кооперациі въ среду приниженаго и страждущаго нашего крестьянства.

Наиболѣе распространеннымъ видомъ кооперациі въ народныхъ массахъ служатъ, такъ называемыя „потребительныя общества“. Нельзя сказать, чтобы потребительная кооперациія получила у насъ должное развитіе, однако въ нашихъ селахъ и деревняхъ есть уже много потребительныхъ обществъ, а во всей Россіи ихъ насчитывается до 4000. Что же такое потребительное общество и въ чемъ его польза? Потребительныя товарищества или общества потребителей устраиваются для совмѣстной, гуртовой покупки жизненныхъ припасовъ и другихъ необходимыхъ предметовъ; цѣль потребительнаго общества—уйти изъ лапъ мелочныхъ и иныхъ торговцевъ, которымъ перепадаетъ очень большая доля даже изъ нищенскаго дохода бѣдняка-пахаря. Названіе же свое эти общества получили потому, что они устраиваются для закупки и торговли всѣмъ, что нужно человѣку *на потребу*. Всѣ нужные для людей предметы создаются трудомъ человѣка, или, какъ говорятъ, *производятся*; сапожникъ производитъ сапоги, гвоздарь—гвозди, крестьянинъ—хлѣбъ; поэтому всѣ такіе рабочіе люди называются *производителями*. Но каждый рабочій человѣкъ не только производитъ нужные для людей предметы; ему самому на потребу нужны различные припасы и все,

что надо для жизни, т. е. всякій самъ *потребляетъ* то, что сдѣлано другими людьми. Значить каждый, рабочій чело-вѣкъ—не только производитель, но въ то же самое время и потребитель. Всякій знаетъ, что любой товаръ не попада-етъ прямо отъ производителя къ покупателю, а долженъ сначала пройти черезъ руки купцовъ. Иногда товаръ по-бываетъ у цѣлаго ряда купцовъ, крупныхъ и мелкихъ, и каждый сколько нибудь накидываетъ на цѣну товара; всѣ эти „накидки“ долженъ оплатить потребитель. Переплата выходитъ немалая; сплошь и рядомъ цѣна товара, пока онъ странствуетъ по купцамъ, увеличивается вдвое, а иной разъ и того больше. Въ Германіи торговцы ежегодно зара-батываютъ 1500 милліоновъ рублей, а во Франціи 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ты-сячи милліоновъ рублей. А въ Россіи? У насъ нѣтъ ис-слѣдованій, но навѣрное, эти цифры еще выше. Если же крестьяне будутъ заводить потребительныя общества и вы-ставлять ихъ для своей защиты противъ торговцевъ-евре-евъ, противъ ихъ наживы и обиды всяческой, устраивая въ своихъ деревняхъ потребительныя лавки, то всѣ переплаты, всѣ лишнія копейки, попадающія въ руки купцовъ, оста-нутся въ карманахъ самихъ же крестьянъ. Потребительное общество, замѣняя посредниковъ—торговцевъ, которые сто-ятъ между потребителями и производителями, рѣзко отли-чается отъ всякаго частнаго предпріятія: когда торговецъ открываетъ лавку, то имъ руководить прежде всего во-просъ, будетъ ли прибыль, и какъ много будетъ прибыли. Основная же задача потребительнаго общества—это улуч-шить потребленіе, хотя бы прибыли и не было. Частный торговецъ все свое благополучіе строитъ на выжиманіи потребителя и потому пускаетъ въ ходъ поддѣльные това-ры, обмѣриваетъ, обвѣшиваетъ и прочее.

Потребительное общество все благополучіе свое стро-итъ на умѣннй помочъ потребителямъ, а потому оно забо-тится, чтобы товары были лучше, чтобы отпускать ихъ пол-нымъ вѣсомъ и т. п. Частное предпріятіе образуется для того, чтобы другимъ продавать. Потребительное общество—для того, чтобы продавать своимъ членамъ. Оно, правда,

продаетъ и другимъ не членамъ, однако основная задача—удовлетворить запросы членовъ. Частный торговецъ работаетъ для рынка, и, не имѣя опредѣленнаго круга покупателей, конкурируетъ съ другими такими же торговцами. Потребительное общество, наоборотъ, имѣетъ опредѣленный кругъ покупателей, а именно въ лицѣ своихъ членовъ. Оно можетъ все заготовлять по заранѣе опредѣленному спросу, а потому съ другими потребительными обществами ему нечего конкурировать. Наоборотъ, оно стремится объединиться съ себѣ подобными для массовыхъ закупокъ. Въ капиталистическомъ предпріятіи, такимъ образомъ, въ основѣ конкуренція, въ кооперативномъ—солидарность и взаимопомощь. Частное предпріятіе знаетъ только: торговать. Кооперативное общество ставитъ цѣлью удовлетворять не только матеріальныя нужды, но и духовныя. Смѣшно было бы покупателямъ предъявить торговцу требованіе, чтобы онъ при лавкѣ открылъ, на примѣръ, читальню, а со стороны членовъ потребительнаго общества вполнѣ естественно стремиться къ тому, чтобы при малѣйшей возможности открыть при своей лавкѣ бібліотеку, читальню и пр. Частный торговецъ „самъ“ хозяинъ и покупатели не имѣютъ права указывать ему его прегрѣшенія. Въ его дѣла никто не смѣетъ вмѣшиваться. Приходи, купи и маршь. Въ потребительномъ обществѣ всякій членъ имѣетъ право выступить съ какой угодно критикой дѣятельности своихъ товарищей. Кромѣ указанныхъ преимуществъ потребительныхъ товариществъ, они и во многомъ другомъ могутъ сослужить большую службу нашему крестьянству. Такъ, на примѣръ, покупку всякихъ сельско-хозяйственныхъ орудій, начиная съ серповъ и кончая молотилками, проще всего производить черезъ потребительную лавку. Удобно также выписывать черезъ потребительную лавку искусственное удобреніе, хорошія сѣмена для посѣва и прочее. Тамъ, гдѣ крестьяне занимаются какимъ-нибудь кустарнымъ промысломъ, черезъ лавку легко выписать по дешевой цѣнѣ нужные матеріалы и товары (сырье). Далѣе, потребительное общество по своимъ цѣлямъ соединяетъ въ себѣ одновре-

менно и торговца и потребителя: само покупаетъ для себя товары и для себя же продаетъ ихъ. Слѣдовательно, если отъ торговли за годъ въ потребительномъ обществѣ останется прибыль, то эта прибыль, понятно, никуда изъ общества не уходитъ, а остается въ его кассѣ и главный ховяинъ дѣла—общее собраніе членовъ имѣетъ право распорядиться ею такъ, какъ пожелаетъ большинство членовъ. Если въ потребительномъ обществѣ не ставится на первый планъ корысть, то въ немъ долженъ сократиться отпускъ плохихъ товаровъ, что часто наблюдается въ частныхъ и, особенно, тѣхъ мелочныхъ лавочкахъ, въ которыхъ преимущественно забираетъ товары рабочій людъ. Наблюденія показали, что на сотню покупателей потребительная лавка отпускаетъ хорошаго товару 75 человѣкамъ, средняго товару—20 и плохого товару 5 человѣкамъ, тогда какъ мелочная лавка даетъ хорошаго товару 25 покупателямъ, средняго—35 и плохого—40 покупателямъ. Наконецъ, потребительныя общества могутъ много сдѣлать для борьбы съ пьянствомъ, отъ котораго столько разоренія и зла русскому народу. Нѣкоторыя потребительныя товарищества съ этою цѣлью открываютъ чайныя и вообще доставляютъ своимъ членамъ иныя разумныя развлечения. Всякое потребительное общество, въ интересахъ успѣха свой дѣятельности должно руководиться слѣдующими правилами, которыя уже проверены опытомъ очень многихъ потребительныхъ обществъ и которыя вездѣ оказывались полезными, гдѣ ими неуклонно руководились:

Первое: „никогда не покупай въ частной лавкѣ того, что ты можешь купить въ своемъ кооперативѣ“.

Второе: „покупай всегда за наличныя“.

Третье: „не поддавайся наущничеству лавочниковъ“.

Четвертое: „старайся, чтобы твой кооперативъ заботился не только о продажѣ съѣстныхъ продуктовъ, но и о томъ, чтобы удовлетворить духовныя запросы членовъ“.

Пятое: „посѣщай всѣ собранія кооператива“.

Шестое: „читай кооперативныя газеты и книги о коопераци“.

Седьмое: „относись внимательно къ тому, что дѣлается въ твоёмъ кооперативѣ. Критикуй то, что не нравится, но критикуй какъ другъ, а не врагъ“.

Восьмое: „зови своихъ знакомыхъ записаться въ члены потребительнаго общества“.

Девятое: „не давай эксплуатировать служащихъ въ кооперативѣ“.

Десятое: „помни, что кооперативъ—не лавочка, а общество, строящее организацію потребления на новыхъ началахъ“.

Теперь перейдемъ къ вопросу, какъ устроить общество потребителей. Чтобы устроить потребительное общество, надо набрать достаточное число членовъ, составить уставъ и получить его утверждение, собрать нужнѣй капиталъ и сдѣлать подсчетъ, выгодно ли открыть лавку. Для успѣха общества надо, чтобы въ него вошло побольше людей, которые хорошо понимали бы всю его важность и пользу. Нѣкоторые знатоки даже полагаютъ, что лучше пусть будетъ немного, но стойкихъ и разумныхъ членовъ, чѣмъ много членовъ, но людей мало сознательныхъ. Затѣмъ слѣдуетъ составить уставъ. Самимъ это трудно сдѣлать и возможны большія ошибки. Проще всего взять „нормальный“, т. е. образцовый уставъ общества потребителей, утвержденный Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ. По этому уставу потребительныя общества легко и скоро утверждаются губернаторомъ. Не менѣе трехъ учредителей потребительнаго общества подписываютъ готовый уже уставъ общества, проставивши въ немъ названіе общества, названіе населенныхъ пунктовъ, на которые оно будетъ дѣйствовать, размѣръ вступной платы и пая каждаго члена и пр., На подлинномъ уставѣ надо приклеить гербовыя марки по 75 коп. на каждый листъ. Къ подлинному уставу надо еще приложить такой же уставъ, написавши на немъ „Копія“ и оплативши столько же марками, какъ и подлинникъ. Оба эти устава отправляются на имя губернатора при прошеніи о разрѣшеніи открыть общество. На прошеніи надо также приклеить двѣ гербовыя марки по 75 коп. каждая. Форма прошенія

губернатору такова: „Представляя при семъ проектъ устава (такого-то) общества потребителей, составленнаго примѣнительно къ нормальному уставу, утвержденному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 13 мая 1897 года, просимъ Ваше Превосходительство утвердить его“. Члены учредители (такіе-то). Послѣ утвержденія устава, копія его возвращается учредителямъ и общество считается разрѣшеннымъ. Общество можетъ открыть свои дѣйствія, какъ только наберется не меньше тридцати человекъ. Объ открытіи общества надо сообщить губернатору съ приложеніемъ десяти экземпляровъ устава, безъ оплаты гербовыми марками. Открывать торговлю не обязательно тотчасъ же вслѣдъ за открытіемъ общества. Сначала надо набрать достаточную сумму денегъ. Для этого, вступающіе въ общество, вносятъ вступительный взносъ (обычно 50 коп.-1 р.) и затѣмъ берутъ пай (5-10 р). Размѣръ капитала долженъ быть не меньше пятисотъ рублей, въ противномъ случаѣ дѣла лучше не начинать. Опытные люди говорятъ, что лучше совсѣмъ не затѣвать потребительнаго общества, чѣмъ начинать его на авось. Когда деньги будутъ собраны, то учредителямъ необходимо созвать первое общее собраніе членовъ общества, на которомъ выбирается правленіе, ревизіонная комиссія, опредѣляется наибольшее количество паевъ для каждаго члена и разрѣшаются прочія текущія дѣла общества. Избранное правленіе завѣдуетъ всѣми дѣлами общества. Въ правленіе надо выбирать надежныхъ и знающихъ людей. Приказчикъ тоже долженъ быть человекъ опытный и долженъ умѣть наблюдать за счетоводствомъ, а то даже и самъ его вести. Ревизіонная комиссія наблюдаетъ за правильностью дѣйствій правленія. Послѣ перваго общаго собранія начинается уже практическая работа: правленіе подыскиваетъ помѣщеніе для торговли, закупаетъ товары, нанимаетъ приказчика, выбираетъ необходимыя документы на право торговли и пр. Надъ правленіемъ и ревизіонной комиссіей главнымъ хозяиномъ дѣла является общее собраніе членовъ общества, которое распоряжается всѣми безъ исключенія дѣлами и суммами общества, если

это распоряженіе не нарушаетъ устава общества. Всѣ члены забираютъ въ лавкѣ своего общества и получаютъ заборныя книжки, куда вписывается все, что забирается. Въ концѣ года подсчитывается приходъ и расходъ потребительной лавки, а изъ чистой прибыли обычно часть отчисляютъ въ запасный капиталъ, часть на разныя учрежденія при потребительныхъ обществахъ, часть же идетъ заборщикамъ. Она дѣлится между ними по количеству купленнаго въ лавкѣ товару.

Приведенное мною описаніе потребительнаго общества свидѣтельствуетъ, что въ настоящее тяжелое время, когда мы окружены со всѣхъ сторонъ ненавистниками православія и русской народности, когда трудящійся крестьянинъ, порабощаемый нравственно и экономически, страдаетъ подъ бременемъ еврейской эксплуатаціи, когда надъ деревней нашей все еще тяготѣетъ грубость, темнота и копотъ, народненіе и развитіе подобныхъ учрежденій является не только полезнымъ, но даже необходимымъ. Потребительная кооперація способствуетъ народному объединенію, которое прежде всего должно имѣть немаловажное значеніе въ дѣлѣ защиты нашихъ религіозныхъ и національныхъ интересовъ. Далѣе, сплотившись крестьянамъ несравненно легче достигнуть учшаго обезпеченія своего благосостоянія, чѣмъ при работѣ въ одиночку. Совмѣстная работа и товарищеская помощь другъ другу несомнѣнно приведетъ къ ослабленію того рабскаго положенія, въ какомъ находится наше крестьянство по отношенію къ евреямъ—лавочникамъ и купцамъ, поможетъ бороться съ экономической несправедливостью, заключающейся въ обидѣ чужого труда, въ посягательствѣ на трудовую копейку нашего селянина. Кромѣ всего этого, кооперативныя силы могутъ очень много сдѣлать и для просвѣщенія народа. Съ этой цѣлью потребительныя общества заводятъ для своихъ членовъ бібліотеки, читальни, торговлю книгами, устраиваютъ чтенія, словомъ, изыскиваютъ такія мѣры, которыми можно развивать и просвѣщать умъ человѣка и выводить его изъ темноты, невѣжества. Въ просвѣщеніи скрывается великая зиждущая сила. Чѣмъ про-

свѣщеннѣе народѣ, тѣмъ правильнѣе можетъ устраиваться и направляться всякое общественное дѣло, тѣмъ лучше, осмысленнѣе потечетъ и личная жизнь человѣка. Изъ сказаннаго выше видно, что задачи потребительнаго кооператива очень и очень широкія, причемъ въ основѣ любой изъ нихъ лежитъ народное единеніе, ибо только въ братскомъ единеніи сила и счастье.

Общепризнано, что всякій кооперативъ, въ особенности же потребительный, является благодѣтельной, въ высшей степени симпатичной и заслуживающей поощренія организаціей; однако и здѣсь, въ добромъ и совершенно безобидномъ дѣлѣ волятся свои враги. Если сказать правду, главный врагъ потребительнаго общества и другихъ кооперативовъ въ нашей деревнѣ—народная темнота. Часто крестьяне относятся къ этому дѣлу съ недоверіемъ, подозрительно, и иной разъ отъ нихъ вмѣсто помощи начинающимъ обществамъ—одна только вражда. Этимъ пользуются настоящіе недруги потребительной лавки—сельскіе торговцы—евреи. Чего-чего только не придумываютъ они, чтобы утопить ненавистное общественное дѣло! Ни передъ какой клеветой, ни передъ какой ложью они не остановятся. Стращаютъ крестьянъ, что потребительная лавка дастъ неминуемо убытокъ, и при этомъ тоже распускаютъ всякія небылицы. Напримѣръ, часто говорятъ, что если лавка разорится, то у членовъ—пайщиковъ распродадутъ послѣднее имущество. Это—прямой вадоръ: по уставу, всякій членъ отвѣчаетъ за убытки потребительнаго общества только своимъ паемъ; но для враговъ общественной лавки всякая ложь хороша! И что всего хуже—крестьяне вѣрятъ этимъ недобросовѣстнымъ наговорамъ. Конечно, при такихъ условіяхъ самимъ крестьянамъ работать тяжело, даже невозможно: имъ необходима помощь, поддержка, безъ чего нашему темному и недоверчивому крестьянину не подъ силу бороться съ происками и нападками сельскихъ лавочниковъ—евреевъ и вообще враговъ деревенской коопераціи. Кто же другой, какъ не отдѣлы Братства, можетъ принять такое близкое участіе въ оказаніи помощи нашему крестьян-



ству, снлящемуся вырваться изъ цѣпкихъ рукъ лавочниковъ и улучшить свое экономическое положеніе. Братчики, въ числѣ которыхъ мы встрѣчаемъ не мало интеллигентныхъ лицъ, всегда могутъ и обязаны придти на помощь крестьянству своими посильными трудами, взявъ на себя организацію кооперативовъ, а также принимая живое участіе въ качествѣ руководителей потребительныхъ и другихъ товариществъ. Работая на экономической почвѣ, братчикамъ придется имѣть постоянное общеніе съ народными массами, а это будетъ способствовать большому успѣху въ выполненіи прямыхъ задачъ Братства—укрѣпленію въ народѣ православной вѣры, религіознаго духа и національнаго самосознанія.

Выражаю свое искреннее желаніе, чтобы всѣ Отдѣлы нашего Православнаго Народнаго Братства проявляли болѣе активную дѣятельность на почвѣ экономической. И въ этомъ залогъ будущаго религіознаго, нравственнаго и матеріальнаго благосостоянія великой русской семьи—православнаго народа!

Предсѣдатель Еремичскаго Отдѣла Минскаго Православнаго Народнаго Братства, священникъ Алексѣй Русецкій.

---

## Н Е К Р О Л О Г Ъ .

1910 года, декабря 30 дня скончался въ г. Пинскѣ у своей дочери заштатный протоіерей о. Григорій Димитріевичъ Кезевичъ и былъ перевезенъ въ с. Подлѣсье, Слуцкаго уѣзда, гдѣ и былъ погребенъ (въ Подлѣсьѣ священствуетъ одинъ изъ сыновей покойнаго о. Іосифъ Кезевичъ).

Покойный, сынъ священника с. Басловцы, Слуцкаго уѣзда; род. въ 1827 году. По окончаніи въ 1850 г. курса наукъ въ Минской Духовной Семинаріи Студентомъ,—проходилъ должность учителя Слуцкаго духовнаго училища; въ 1854 г. рукоположенъ во священника и священствовалъ при церквахъ: Михайловской, Мозырскаго уѣзда, Мозырскомъ Соборѣ, Сервечско-Любаничской, Островковской и Ястреблѣ-

ской, Новогрудскаго уѣзда. Разновременно и съ достоинствомъ проходилъ должности: законоучителя при Мозырской Прогимназиі, учителя церк.-приходскихъ школъ, депутата по слѣдственнымъ дѣламъ, члена благотворительнаго Совѣта и пр. Заштатъ уволенъ въ 1908 году, прослуживъ въ санѣ священника болѣе 50 лѣтъ и былъ удостоенъ и отличенъ наградами. Кромѣ обычныхъ наградъ (набедренника, скуфьи, камизлазки и креста) покойный имѣлъ: наперсникъ на Владимірской лентѣ въ память войны 1853—1856 г.г., медаль за усмиреніе мятежа въ Западномъ краѣ въ 1863—1864 г.г. медаль въ память Царствованія Императора Александра III, ордена Св. Анны 3-й и 2-й степени и медаль въ память Царствованія Императора Николая II.

Покойный принадлежалъ къ числу дѣятельнѣйшихъ и самыхъ усердныхъ личностей среди духовенства Минской Епархіи. Ревность его къ исполненію обязанностей приходскаго пастыря была изумительна, служебный долгъ былъ на первомъ планѣ; онъ былъ усердный молитвенникъ, строгій исполнитель службы по церковному уставу, любитель благолѣпія, благотворенія и чистоты церковной. Въ храмѣ, при которомъ наиболѣе служилъ почившій, въ с. Любаничахъ по скудости средствъ не было блеска золота, но благолѣпіе было полное, чистота и порядокъ образцовый. Будучи уже за штатомъ, не смотря на свой преклонный возрастъ, покойный очень часто съ удовольствіемъ замѣнялъ въ служеніи не только своего сына о. Іосифа Кезевича, но очень часто помогалъ и сосѣдямъ; какъ напр., священнику Ляховичской ц., по нездоровью послѣдняго, служилъ на храмовомъ праздникѣ въ Березнякской церкви, въ Вольнянской и въ другихъ мѣстахъ и никогда служеніемъ не отягощался.

И въ частной своей жизни это былъ человѣкъ въ высшей степени аккуратный, бережливый, воздержный, абсолютный трезвенникъ, не преданный никакимъ удовольствіямъ, не имѣвшій никакихъ порочныхъ наклонностей.

И видимо, за его усердіе къ службѣ Божіей за его высоконравственную жизнь Господь не оставлялъ его Сво-

ими милостями. Имѣя въ Любанячахъ небольшія средства къ жизни онъ сумѣлъ дать 5-мъ изъ своихъ дѣтей среднее образованіе, одинъ сынъ (тоже покойный) окончилъ Духовную Академію, одинъ медицинскій факультетъ и одинъ ветеринарный институтъ.

Не обидѣлъ Господь почившаго и тѣлеснымъ здоровьемъ. До самыхъ послѣднихъ дней своей жизни онъ безъ труда выполнялъ самыя продолжительныя службы и не имѣлъ никакихъ старческихъ немощей.

Итакъ скончался человекъ, который, кажется смѣло могъ оглянуться на пройденный имъ жизненный путь. Хотя и съ опозданіемъ, но я счелъ своимъ долгомъ написать о его жизни настоящій кратенькій очеркъ.

**С о с ъ д ѣ ѣ.**  
**Освященіе храма въ селѣ Порѣчьѣ, Пинскаго уѣзда.**

8 Сентября с. г. въ селѣ Порѣчьѣ, съ разрѣшенія и благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Михаила, Архіепископа Минскаго и Туровскаго было совершено торжественное освященіе новаго храма въ честь Успенія Пресвятой Богородицы.

Торжество освященія началось наканунѣ всенощнымъ бдѣніемъ. Около девяти часовъ вечера въ первый разъ послѣ шестилѣтняго перерыва раздался по селу звонъ церковнаго колокола. Обрадованные прихожане, услыша сей давножданннй церковный призывъ, толпами направились къ своему новому храму и буквально въ пять минутъ наполнили, можно сказать, обширнѣйшій для села храмъ, могущій вмѣстить чуть-ли не полторы тысячи человекъ. Сдѣлавъ возгласъ, настоятель новаго храма священникъ о. Меодій Кришчиновичъ, предшествуемый крестами, иконами, хоругвями и свѣчами и сопутствуемый многочисленной толпой молящихся, отправился за мѣстночтимой иконой Божіей Матери, уцѣлѣвшей послѣ пожара старато храма въ 1904 году и хранимой въ часовнѣ на кладбищѣ.

По пути слѣдованія крестнаго хода улицы села красиво освѣщались лампами, выносимыми по инициативѣ настоятеля о. Меѳодія крестьянами ихъ домовъ. Когда икона была перенесена и установлена на приготовленномъ мѣстѣ, настоятель о. Меѳодій Криппиновичъ совершилъ всенощное бдѣніе.

Прерванное въ три часа ночи торжество раннимъ утромъ возобновилось снова. Отправившись въ Велесницкую приписную церковь, священникъ о. Меѳодій Криппиновичъ возвратился оттуда съ крестнымъ ходомъ около 9 часовъ утра въ с. Порѣчье, гдѣ былъ встрѣченъ свящ. о. Михаиломъ Урбановичемъ, вышедшимъ изъ новаго храма съ крестнымъ ходомъ. Соединенный крестный ходъ направился къ часовнѣ „надъ криницей“, откуда, послѣ совершенія водосвятія, взявъ съ собою святую воду, перешли въ храмъ. Здѣсь, прежде всего, священникъ Молодоевской церкви о. Константинъ Левчукъ отслужилъ акафистъ Пресвятой Богородицѣ предъ мѣстнотимой иконою Божіей Матери. Послѣ чего, около 12 час. дня, было приступлено къ освященію храма, которое совершали священники: о. Михаилъ Урбановичъ, о. Константинъ Левчукъ, о. Іосифъ Бируля и настоятель о. Меѳодій Криппиновичъ съ діакономъ о. Алексѣемъ Квятчинскимъ. Послѣ освященія была совершена литургія и молебенъ. Торжество освященія закончилось въ пять час. вечера. Передъ освященіемъ настоятель о. Меѳодій Криппиновичъ подробно изложилъ исторію восстановления храма и разъяснилъ значеніе освященія храмовъ; а въ концѣ литургіи священникъ Паршевичской церкви о. Михаилъ Урбановичъ въ прочувственномъ словѣ указалъ на значеніе храмовъ вообще и на великое значеніе вѣры православной среди другихъ христіанскихъ религій, какъ истиной хранительницы ученія Господа нашего Іисуса Христа во всей чистотѣ и неповрежденности. Въ время всенощнаго бдѣнія и литургіи чудно пѣлъ хоръ подъ управленіемъ свящ. о. Михаила Урбановича, составленный имъ изъ пріѣхавшихъ на торжество гостей. По окончаніи молебна собравшіеся прихожане просили отца настоятеля

повергнуть къ стопамъ Государя Императора свои вѣрно-подданическія чувства любви и преданности и благодарить Высокопреосвященнѣйшаго Владыку за содѣйствіе, оказанное при постройкѣ и освященіи храма.

Новый храмъ выстроенъ на мѣстѣ шесть лѣтъ тому назадъ сгорѣвшаго храма, въ концѣ села, на холмѣ, что еще болѣе возвышаетъ и безъ того высокій (около 8 саж. вышиной) храмъ. Выстроенъ онъ въ Византійскомъ стилѣ и имѣетъ форму креста, и хотя съ наружи еще не совсѣмъ отдѣланъ, но уже и теперь можно судить о красотѣ постройки; внутри же храмъ отдѣланъ великолѣпно; особенно красивъ куполь храма, гдѣ на свѣтло-голубомъ фонѣ ярко блестятъ звѣзды, напоминая собою сводъ небесный.

Самая исторія возстановленія храма довольно поучительна. Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ пожара стараго храма въ село Порѣчье былъ назначенъ новый священникъ о. Петръ Григоріевичъ Гаховичъ. Новый батюшка весь остатокъ своей жизни посвятилъ на возстановленіе сгорѣвшаго храма. Не довольствуясь сборомъ пожертвованій среди своихъ прихожанъ, онъ обратился къ милосердію общественному и буквально пошелъ съ сумой по святой Руси. Доходило дѣло даже до того, что покойный о. Петръ, стоя у порога соборовъ на Архіерейскихъ богослуженіяхъ, просилъ милостыню у молящихся на постройку храма Божіяго. Послѣ пятилѣтнихъ трудовъ, увѣнчавшихся успѣхомъ (за это время онъ успѣлъ собрать около семнадцати тысячъ рублей), отецъ Петръ приступилъ къ постройкѣ храма, думая въ новомъ храмѣ возносить горячія молитвы Богу за жертвователей. Но Богъ судилъ иначе. Неимовѣрно-энергичная, безпрерывная пятилѣтняя дѣятельность о. Петра окончательно надломила его болѣзненный и безъ того организмъ и нашего незабвеннаго труженика не стало за нѣсколько мѣсяцевъ до настоящаго торжества—освященія храма. Весною сего года о. Петръ Гаховичъ скончался. Вѣчная память тебѣ, великій работникъ Божій.

Случайный.

**Р Б Ч Б.**

произнесенная предъ панихидой 28 сентября с. г. въ Ново-Дворскомъ одноклассномъ училищѣ имени Димитрія Ивановича Бунге, въ годовщину его кончины.

Сегодня, дѣти, годовщина, т. е. тотъ день въ году, въ который волею Божію, скончался, преставился отъ сей временной жизни въ жизнь вѣчную пріевопamятный отрокъ Димитрій, въ память и во имя котораго представляется съ семействомъ высокородные родители его основали это училище.

И счастливы вы, дѣти, что на вашу долю выпалъ за видный жребій быть учениками сего училища, прекраснаго не только по внѣшнему виду и роскошной внутренней обстановкѣ, но и по идеѣ—по мысли и цѣли—созданія его. Счастливы вы не потому, что здѣсь какъ обученіе, такъ учебники и учебныя пособия выдаются бесплатно: счастливы не потому, что родители ваши не тратятъ ни одной копейки на содержаніе его. Все это щедро покрываетъ любовь вашихъ благодѣтелей, побуждаемая памятью о почившемъ ихъ сынѣ—отроцѣ.

Счастливы вы именно потому, что здѣсь преподается вамъ высокій примѣръ благотворенія, доброжеланія и любви.

Такимъ образомъ, основанное училище и память о блаженномъ отроцѣ налагаютъ на васъ, какъ бы своего рода завѣтъ, слѣдующія обязанности.

1., Свято и благоговѣнно чтить память отрока Димитрія, молиться за упокой его души не сегодня только—въ годовщину его кончины, но ежедневно во все время пребыванія вашего въ семъ училищѣ; скажу больше—помните его въ молитвахъ во всю жизнь вашу до гробовой доски.

2., Обязанностью вашею будетъ развить въ себѣ, подъ руководствомъ вашихъ воспитателей, чувство глубокой признательности и сердечной благодарности въ отношеніи

вашихъ благодѣтелей, дабы никогда ничѣмъ не оскорбить и не огорчить ихъ въ поведеніи вашемъ.

3. Вы должны неопустительно посѣщать уроки и усердно усвоить преподаваемое вамъ ученіе, дабы возврати вамъ въ преуспѣяніи добрыхъ навыковъ, дабы въ васъ и чрезъ васъ святилось Имя Божіе, дабы въ васъ и чрезъ васъ изъ рода въ родъ сохранялась добрая память о почившемъ отроцѣ.

Съ своей же стороны, какъ вашъ духовный пастырь, буду счастливъ, если буду видѣть и слышать, что вы въ своей жизни осуществляете завѣтъ налагаемый на васъ о сею школою и памятью о почившемъ.

Помолимся же всѣ усердно Господу Богу, да упокоитъ онъ душу почившаго отрока и да сопричтетъ его къ лику избранныхъ своихъ святыхъ небожителей. Аминь.

Законоучитель, священникъ Иларіонъ Пастернацкій.

## Епархіальная Хроника.

**Архипастырское служеніе.** 1 октября, въ день Покрова Пресвятыя Богородицы, Высокопреосвященнѣйшій Михаилъ, Архіепископъ Минскій и Туровскій, совершилъ божественную литургію въ Крестовой Архіерейской церкви.

**Перенесеніе чудотворной иконы Божіей Матери Крулецкой изъ храма въ с. Крупцахъ въ Крестовую Архіерейскую церковь.** 1-го октября, въ день Покрова Пресвятыя Богородицы, было совершено торжественное перенесеніе чудотворной иконы Божіей Матери Крулецкой изъ сельскаго православнаго храма въ пригородномъ селѣцѣ Крупцахъ въ Крестовую Архіерейскую церковь. Сельскій крестный ходъ, въ предствіи святой чудотворной иконы Божіей Матери, встрѣченъ былъ на Юбилейной площади городскимъ крестнымъ ходомъ, который прослѣдовалъ на встрѣчу Св. иконъ изъ Петропавловскаго кафедральнаго собора послѣ божественной литургіи, которая началась въ обычное время. На

Юбилейной площади совершена была передъ иконою Божіей Матери краткая литія, послѣ которой крестный ходъ прослѣдовалъ черезъ городъ въ Крестовую Архіерейскую церковь, въ предшествіи святой иконы, торжественно несомой православно-рускими людьми.

5 октября, въ Высокоторжественный день Тезоименитства Его Императорскаго Высочества, Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича, Его Высокопреосвященство изволилъ совершить божеств. литургію въ Кааедр. соборѣ; 16 октября божественную литургію въ Крестовой церкви; 17 октября, въ годовщину чудеснаго спасенія жизни Государя Императора и Всего Царствующаго семейства, Его Высокопреосвященство изволилъ совершить божественную литургію въ Кааедральномъ соборѣ.

**При этомъ номерѣ подписчикамъ „Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ прилагается № 1396 „Минскаго Слово“ вмѣстѣ съ иллюстрированнымъ приложеніемъ.**

## СОДЕРЖАНІЕ.

Докладъ священника Еремичской церкви, Новогр. уѣзда Алексѣя Русецкаго.— Некрологъ.— Освященіе храма въ с. Порѣчьѣ, Пинскаго уѣзда.— Рѣчь, произнесенная предъ панихидой въ Новодворск. народн. училищѣ имени Димитрія Ивановича Бунге въ годовщину его кончины.— Приложенія: О главенствѣ папѣ.— Записки по дидактикѣ.

**Редакторъ Д. В. Скрынченко.**

Минскъ, Захарьевская ул. д. № 52. Электро-типографія  
С. А. Некрасова.



ни его многочисленные сообщники, съ Евсеіемъ Никомидійскимъ епископомъ во главѣ, не скрывали своего ученія, а напротивъ, всякими способами уясняли и распространяли его?—Ничего не дѣлалъ. Папа молчалъ, точно совершающееся на востокѣ, „состоящемъ въ его вѣдѣніи“, ничего особеннаго не представляло. Ни письменно, ни посольствами, ни другими какими-либо способами папа Сильвестръ не далъ знать, что ересь, которою увлеченъ былъ востокъ, интересуетъ его, папу, и озабочиваетъ средствами, могущими служить къ подавленію ереси. Озабоченъ положеніемъ дѣлъ епископъ Александръ, и когда восточные друзья Арія стали стараться энергично о восстановленіи его въ чести іерейства, о принятіи его въ общеніе и къ увлеченію возможно большаго числа вѣрующихъ къ его еретическому образу мыслей, Александръ обращается съ окружнымъ посланіемъ къ „сослужителямъ всей католической церкви“. Въ этомъ посланіи (энцикликѣ) Александръ въ краткихъ чертахъ излагаетъ православное ученіе по спорному вопросу, опроверженіе ученія еретиковъ и указаніе на лица, съ коими не слѣдуетъ имѣть церковнаго общенія. Энциклика разсылается въ количествѣ семидесяти экземпляровъ (по Епифанію). Св. Александръ искалъ помощи, защиты, сочувствія. *Кто сочувствовалъ борцу за святую истину, негодуя на ересь и еретиковъ, тотъ подписывался подъ „Томосомъ“,\*)* или отправлялъ къ Св. Александру нарочитыя посланія.

Чтоже, вѣроятно, Св. Александръ писалъ папѣ особое посланіе, какъ своему „начальнику“, какимъ папа былъ, по мнѣнію папистовъ? *Нѣтъ не посылалъ особаго посланія.* По позднѣйшимъ извѣстіямъ (у папы Либерія) папа получилъ посланіе отъ Александра, но получилъ одно изъ семидесяти, наравнѣ съ другими епископами, и не видно, чтобы онъ гнѣвался на такое невниманіе къ „Петрову викарію“. Папа очевидно такое отношеніе къ себѣ Александрійскаго папы \*\*)

---

\*) Такъ называлась энциклика Св. Александра.

\*\*) Александрійскіе епископы также носили названіе или титулъ „папа“ и носятъ до настоящаго времени.

считалъ обычнымъ, естественнымъ. Естественно и обычно было то, что римскій папа ни однимъ звукомъ, ни однимъ росчеркомъ пера не отвѣтилъ на голосъ своего „подчиненнаго“, просившаго помощи. Ясно, что для папы Сильвестра восточныя дѣла были почти чужими дѣлами, крайней мѣрѣ, въ данный моментъ, очевидно совершенно неблагоприятный для выраженія того, что, можетъ быть, задумывалось въ сознаніи нѣкоторыхъ папъ—возведеніе римскаго епископа въ званіе главы церкви. Вѣрнѣе же, молчаніе папы, когда на востокъ росла и крѣпла злая ересь, слѣдуетъ объяснять тѣмъ, что папа Сильвестръ относился къ востоку и его дѣламъ, какъ всякій другой епископъ запада, чуждый похоти власти. Очевидно, что въ это время и римскій епископъ не зараженъ былъ еще этою похотью и не желалъ пока вмѣшиваться въ чужія для него дѣла.

Итакъ, на горе востока западъ молчитъ. Но голоса отсюда еп. Александръ и не ожидаетъ. Онъ ожидаетъ утѣшенія, сочувствія и помощи отъ другой каеедры—отъ друга своего, епископа Александра Фессалоникскаго. Но и другъ молчитъ, такъ какъ стѣсненъ въ своихъ дѣйствіяхъ политическими обстоятельствами. Св. Александръ александрийскій пишетъ другу нарочитое посланіе, съ указаніемъ на вредныя дѣйствія общихъ враговъ—аріанъ и ихъ друзе й, питающихъ честолюбивые замыслы (Евсевій Никомидійскій), безчестящихъ имя христіанъ среди язычниковъ. Папѣ же римскому еп. Александру вторично не пишетъ и не ожидаетъ отъ него помощи. Почему? Отвѣтъ почти ясенъ, и еще яснѣе будетъ изъ разсмотрѣнія и анализа другихъ фактовъ.

По римской, ни на чемъ неоснованной теоріи, вселенскіе соборы и собирались и утверждались папами. Исторія говоритъ, что первый вселенскій соборъ былъ созванъ императоромъ Константиномъ Великимъ. Нѣтъ ни одного факта, ни одного намека на то, что с созывъ этого собора просилъ или ходатайствовалъ папа. Созывался соборъ потому, что въ то время въ христіанской церкви каждое великое и малое дѣло рѣшалось соборами и на соборахъ. Время и

мѣсто I Вселенскаго собора избираетъ импер. Константинъ. Отъ его имени (а не отъ имени папы) приглашаются на соборъ епископы, въ томъ числѣ и западные (кромѣ британскаго), по одному изъ каждаго діоцеза. Епископы, въ томъ числѣ и римскій, приглашаются не только для разсмотрѣнія ереси Арія, но и для разсужденій по вопросу о празднованіи Пасхи, вопросу, давно рѣшенному въ Римѣ, который очень грозно внушалъ другимъ епископамъ держаться римскихъ порядковъ. Оказывается, что и по этому вопросу рѣшенія римскаго епископа было недостаточно, чтобы этотъ вопросъ считать рѣшеннымъ окончательно; рѣшать окончательно имѣлъ право лишь вселенскій соборъ.

Кто предсѣдательствовалъ на I Вселенскомъ соборѣ? Исторіею этотъ вопросъ нерѣшенъ, а существуютъ только догадки. Во всякомъ случаѣ не легаты папы Виттонъ и Викентій. Одни историки называютъ предсѣдателемъ Евстафія Антиохійскаго и Александра Александрійскаго, большинство—Осію Кордовскаго. Но, можетъ быть, это и есть лицо, которому папа поручилъ быть предсѣдателемъ на соборѣ? На отвѣтъ утвердительный у историковъ нѣтъ ни одного слова, никакихъ данныхъ. Быть Осію предсѣдателемъ на соборѣ было совершенно естественно. Это былъ глубокій всѣми уважаемый старецъ, чловѣкъ мудрый, „отецъ епископовъ“, какъ его звали. А главное—это былъ давнишній другъ императора Константина, прежняго правителя Запада, другъ, долгое время проживавшій при дворѣ императора, слѣдовавшій за нимъ въ его путешествіяхъ и перемѣщеніяхъ, и въ годы, ближайшіе ко времени созыва собора Никейскаго, не оставлявшій императорскаго дворца. Ни откуда не видно, чтобы папа возлагалъ на Осію какія-либо полномочія и порученія. Отношенія между Константиномъ и Осіей опредѣлялись ихъ личными симпатіями, ихъ взаимнымъ глубокимъ уваженіемъ. Во всякомъ случаѣ, въ вопросѣ о предсѣдательствованіи на первомъ Вселенскомъ соборѣ папской теоріи о главенствѣ папъ нечего взять: здѣсь нѣтъ ни одного благопріятнаго факта.

Слѣдующій вопросъ: какъ шло дѣло на I Вселенскомъ соборѣ? По папской теоріи, которую паписты желаютъ подтвердить исторіей четвертаго Вселенскаго собора (письмо папы Льва къ еп. Флавіану), на вселенскихъ соборахъ не разсуждаютъ, а лишь изучаютъ мнѣнія папъ по разсматриваемому на соборѣ вопросу. Сколь ни мало имѣется свѣдѣній о томъ, какъ велось дѣло на I Вселенскомъ соборѣ, во всякомъ случаѣ извѣстно, что посланники папы Виттонъ и Викентій безмолвствовали. Они съ собою не привезли никакихъ папскихъ посланій, вѣроопредѣленій, повелѣній. Правда, на самомъ соборѣ, во время его торжественныхъ засѣданій, разсужденій, споровъ было сравнительно немного. Это потому, что бесѣды, разсужденія, споры, диспуты, изученіе вопроса по памятникамъ Св. Писанія и Преданія происходили въ теченіе цѣлаго мѣсяца (отъ 20 мая по 19 іюня) еще до времени общихъ соборныхъ засѣданій. Во время этихъ предварительныхъ частныхъ засѣданій съ совершенною точностью опредѣлилось, кто какъ вѣритъ и желаетъ вѣрить. Больше всѣхъ и энергичнѣе всѣхъ спорили Евсевій Никомидійскій, Евсевій Кесарійскій, діаконовъ Аѳанасій. Принимали участіе въ разсужденіяхъ даже язычники. Путемъ этихъ споровъ и разсужденій опредѣлялась истина вѣры и ложь ереси. Но истина отыскивалась не столько человѣческимъ разумомъ, діалектикой, спорами, сколько христіанскимъ сознаніемъ, церковнымъ преданіемъ, носителями и выразителями коего были не только умствовавшіе, спорившіе, но и смиренно молчавшіе епископы, со званные на соборъ. Съ голосомъ папы на соборѣ считались въ той-же степени, какъ и съ голосомъ другого епископа. Проектъ соборнаго постановленія, т. е. проектъ символа вѣры, въ противовѣсъ аріанству, предложенъ былъ Евсевіемъ Кесарійскимъ (а не папой). Соборъ принялъ этотъ проектъ лишь какъ схему и внесъ свои весьма существенныя дополненія (омоусіосъ и др.) въ текстъ евсевіева символа.

Императоръ утвердилъ постановленія собора и предложилъ присутствующимъ епископамъ подписать эти постановленія. Подписались всѣ члены собора (нѣкоторые не-

искренно), за исключеніемъ трехъ. По папской теоріи, папа долженъ былъ утвердить постановленія собора, чтобы они получили значеніе и авторитетъ. На самомъ дѣлѣ, постановленія I Вселенскаго собора получили должную силу и обязательность съ момента подписанія ихъ на соборѣ. Другое дѣло, какъ соборныя опредѣленія принимались всею церковью, всѣми представителями ея. На дѣлѣ оказывается, что даже опредѣленія вселенскаго собора принимались за истину лишь тѣми, кто сознавалъ, что эти опредѣленія истинны или кто пожелалъ добровольно подчинить свое сознаніе и свою волю соборному авторитету. Вотъ почему послѣ перваго и послѣ другихъ вселенскихъ соборовъ десятки лѣтъ продолжались смуты, возбужденныя ересями. Епископы и предстоятели церквей, не бывшіе на соборѣ, получивъ соборное опредѣленіе, созывали соборы, знакомились съ соборнымъ опредѣленіемъ, провѣряли его преданіемъ своей церкви, своею совѣстью, и принимали либо отменяли соборныя опредѣленія. Императоръ Константинъ послѣ Никейскаго собора пишетъ окружное посланіе не бывшимъ на соборѣ епископамъ, въ которомъ, между прочимъ, выражается такимъ образомъ: „объявивъ постановленія собора всѣмъ возлюбленнымъ нашимъ братіямъ, вы должны *принять и утвердить* какъ то, о чемъ говорено было прежде (символь вѣры), такъ и время празднованія святыяшаго дня“ (Пасхи).

По словамъ св. Аѳанасія, съ Никейскимъ соборомъ *согласилась* вся вселенная. По составленіи многихъ *соборовъ* его (соборъ) *признали*... Историкъ Евсевій о соборѣ Никейскомъ замѣчаетъ, что, по окончаніи изслѣдованія о всѣхъ спорныхъ вопросахъ, „сдѣлано было общее постановленіе и *утверждено* подписью каждаго изъ присутствующихъ“. Словомъ, каждый епископъ, бывший и не бывший на соборѣ, *утверждалъ* постановленія собора; папа тоже утверждалъ эти постановленія за себя, какъ епископъ римскій или римской области, *а не какъ глава церкви*. Само собою разумѣется, что епископы малыхъ кафедръ, малыхъ городовъ, въ

вопросъ о принятіи соборныхъ опредѣленій, прислушивались къ голосамъ епископовъ областныхъ или тѣхъ, которымъ привыкли вѣрить, въ коихъ усматривали носителей благодати Божіей. Вотъ почему за вождами духовными, какъ, напр., за св. Аѳанасіемъ слѣдовали цѣлыя сонмы епископовъ обширной области (Египта, Ливіи) и вся паства. Вотъ почему, къ сожалѣнію, и за еретиками, какъ, напр., за Евсевіемъ Никомидійскимъ слѣдовали епископы также цѣлой области. Выработка догмата, какъ показываетъ исторія арианства, было дѣломъ всеобщимъ, общецерковнымъ, *свободнымъ*,—было дѣломъ вселенскаго сознанія, вселенской совѣсти, а не дѣломъ авторитета чьего-либо—папскаго, императорскаго, численнаго состава собора, правильной формы его созыва, построенія. Папу могли выслушать на соборѣ, принять его мнѣніе, воспѣть ему хвалебный гимнъ,\*) но лишь въ томъ случаѣ, если-бы папа сказалъ истину, совпавшую съ сознаніемъ отцовъ собора, съ преданіемъ и ученіемъ вѣреннхъ имъ церквей. Поэтому, важно было не только рѣшить тотъ или иной вопросъ на Вселенскомъ соборѣ, но еще важнѣе было—внушить сознанію всѣхъ пастырей церкви, что бывшій соборъ есть именно *вселенскій* соборъ, что на немъ приняты рѣшенія, согласныя съ ученіемъ Св. Писанія и Св. Преданія, что формулированный догматъ есть общецерковное апостольское и свято-отеческое ученіе. И объ этомъ въ концѣ концовъ на соборахъ прилагается особенное усердіе. Такъ, отцы Никейскаго собора отправляютъ въ Александрію посланіе, съ извѣщеніемъ о рѣшеніяхъ собора касательно Арія, мелетіанскаго дѣла и вопроса о празднованіи Пасхи; на многихъ присутствовавшихъ на соборѣ епископовъ возложена обязанность позаботиться о распространеніи соборныхъ постановленій въ другихъ мѣстахъ. Главное же, самъ Императоръ, *не ожидая отъ папы утвержденія соборныхъ постановленій*, пишетъ посланіе къ александрійцамъ и къ епископамъ, не бывшимъ на со-

---

\*) Какъ это было на четвертомъ Вселенскомъ соборѣ.

борѣ. Въ томъ и другомъ посланіи Императоръ указываетъ на высокій авторитетъ собора. По его словамъ, „что угодно было (постановить) 300 епископовъ, есть не что иное, какъ рѣшеніе Бога; ибо Духъ Святый соприсутствуетъ умамъ *такого множества этихъ мужей*, открывая имъ волю Божию... Все, что совершается на священныхъ собраніяхъ епископовъ, должно быть относимо къ волѣ Божіей“.

Обращаемъ особенное вниманіе читателя на сейчасъ приведенныя слова Императора Константина Великаго. Вѣдь, по заявленію католиковъ, Константинъ Великій проникнуть былъ такимъ беспредѣльнымъ почтеніемъ къ папскому величію, что въ пользу папы отрекся отъ своей столицы и ея области, отъ своего столичнаго дворца и даже возложилъ на папу свою императорскую корону. Какъ же императору Константину, желавшему очевидно своими вышеупомянутыми посланіями сообщить возможно большій авторитетъ соборнымъ постановленіямъ и даже указывавшему на то, что онъ, Императоръ, принималъ личное участіе въ изслѣдованіи вопросовъ, которые разсматривались на соборѣ, ни указать было на высшій (съ точки зрѣнія папистовъ) авторитетъ, на то, что съ постановленіями собора согласенъ глава церкви—римскій папа? Вѣдь, въ данномъ случаѣ, былъ прямой поводъ указать на этотъ авторитетъ всѣмъ будто бы знакомый, извѣстный и для всѣхъ обязательный. „Папа сказалъ, папа призналъ, папа повѣлъ“— и всѣ, склонившись, примите сказанное имъ, какъ непогрѣшимую истину... Но императоръ Константинъ Великій не дѣлаетъ ссылки на „высшій“ авторитетъ. Почему?

Въ томъ то и дѣло, что ни Константинъ Великій, ни епископы, присутствовавшіе и не присутствовавшіе на соборѣ, ни епископы и паства александрійская не знали власти и авторитета римскаго епископа-папы и совершенно не слышали о непогрѣшимости его. Папа былъ одинъ изъ очень уважаемыхъ епископовъ, одинъ изъ 70 тѣхъ, кому считалъ нужнымъ послать свою энциклику папа Александрійскій, но не болѣе. Въ этомъ мы убѣ-

димся, рассматривая некоторыя событія, возникшія послѣ Никейскаго собора.

Такъ какъ опредѣленія соборныя считались за истину и принимались не потому, что ихъ утверждалъ папа, а потому, что епископы, принимавшіе эти опредѣленія, признавали ихъ истинными, то и опредѣленія Никейскаго собора не сразу и не всѣми, т.е. не всюю церковью были приняты. Они были приняты церковью римскою, александрійскою, отчасти іерусалимскою. Въ Малой Азіи никейскія постановленія были приняты немногими (Василій Великій, Григорій Богословъ, Григорій Назіанзянъ и др.). Въ общемъ же церкви Фракіи, Ассіи, Антиохіи, Понта и Константинополя продолжали оставаться въ ереси (какъ будто-бы они и не слышали объ обязательности догматовъ, принятыхъ папой). Почему же папа не судилъ этихъ еретиковъ? Почему онъ не прекратилъ общенія съ ними? Въдѣ, въ средніе вѣка и въ настоящее время самымъ злымъ еретикомъ считается тотъ, кто не признаетъ папскаго авторитета. Во всей исторіи борьбы съ арианствомъ послѣ Никейскаго собора всюду и вездѣ попирается папскій авторитетъ (если таковой существовалъ). По некоторыымъ поводамъ (лишь по поводамъ но не видно, чтобы по долгу) принимали папы участіе въ этой борьбѣ. Но они не судили еретиковъ за ересь „непослушанія непогрѣшимоу“, а судили виновныхъ еретиковъ такъ же, какъ судили другіе епископы, особенно епископы такъ называемыхъ апостольскихъ кафедръ. Сущность послѣ никейской борьбы православныхъ съ еретиками состояла въ призваніи или непризнаніи, неприятіи терминовъ, нарочно внесенныхъ на соборѣ въ символъ (омоіусъ) и въ преслѣдованіи и защитѣ главныхъ поборниковъ „Никейскій вѣры“. Центромъ интересовъ еретиковъ является личность Св. Аванасія Великаго. Погубить это лицо значило дать торжество еретикамъ и ереси. Спрашивается, какъ возможно чтобы при папскомъ авторитетѣ, имѣла силу личность, необлеченная званіемъ римскаго епископа? Развѣ не очевидно, что въ эпоху перваго Вселенскаго собора авторитетъ папства былъ слабъ?



Далѣ совершенно не видно, чтобы папы въ это время были правителями церкви, „охранителями Христова стада отъ хищныхъ волковъ“. Въ борьбѣ, въ которой однимъ изъ могущественныхъ дѣятелей была государственная власть въ лицѣ императоровъ Востока и Запада, низлагаются съ своихъ кафедръ и восстанавливаются въ своихъ правахъ враги и друзья Аѳанасія и еретиковъ; низлагаются и восстанавливаются епископы главныхъ и апостольскихъ кафедръ Александріи, Антиохіи и Константинополя. Св. Аѳанасій низлагается нѣсколько разъ, находится виѣ свсей кафедры до 20 лѣтъ. Сколько было у папъ поводовъ проявить свою почитательную, велицепрiятвующую власть! Сколько было случаевъ заявить, что беззаконія, совершаемыя еретиками, суть беззаконія, а не добрыя дѣла, и что многочисленные соборы еретическіе (ихъ было нѣсколько десятковъ), вырабатывавшія вѣроисповѣдныя формулы, взамѣнъ Никейскаго символа, суть нечестивыя сборища, а не соборы, и постановленія ихъ, какъ неутвержденные къ тому же папой, не имѣютъ силы и преступны!.. Но папы молчали и были, повидимому, совершенно равнодушны къ тому, что происходило на востокѣ, что почти третья часть христіанскаго міра была обуреваема злѣйшею ересью, испровергавшею все зданіе христіанской вѣры и церкви. Съ какими притязаніями и прещеніями папа Николай I обрушился на патріарха Фотія, по мѣстоу папы, незаконно возведеннаго на патріаршій престолъ, при жизни низложеннаго патріарха Игнатія! Но развѣ во время послѣ—никейской смуты не было незаконныхъ восхожденій на патріаршіе престолы и низложеній? Въ 326 году Св. Аѳанасій возводится на Александрійскую кафедру. Въ исторіи этого событія слѣдовъ вліянія папы не видно. Одновременно почти всѣмъ низлагаютъ съ кафедры Евстафія Антиохійскаго, одного изъ предсѣдателей Никейскаго собора, и поставляютъ аріанина. Протеста папскаго не видимъ. Въ 334 году св. Аѳанасія низлагаютъ на соборѣ въ Тирѣ. Аѳанасій протестуетъ, но не передъ папой, а предъ Императоромъ. На мѣсто Аѳанасія возводятъ на Александрійскую кафедру Исидора и затѣмъ Григорія. Протеста папы не ви-

димъ: его не было. Константинопольскую кафедру занялъ самый вліятельный еретикъ-Евсевій Никомидійскій, вытѣснившій своего предшественника православнаго Павла. Почему папа не протестовалъ противъ этого беззаконія, подобно папѣ Николаю I въ дѣлѣ Фотія и Игнатія? Почему папа не опротестовалъ постановленій соборовъ Тирскаго, Іерусалимскаго, Антиохійскихъ, Сирійскаго и многихъ другихъ, созванныхъ аріанами и сдѣлавшихъ постановленія, противорѣчившія постановленіямъ Никейскаго собора?

Въ теченіе цѣлыхъ патнадцати лѣтъ страшной смуты въ четырехъ патріархатахъ востока папы не подавали голоса. Почему? Потому что они не сознавали себя въ это время обязанными вмѣшиваться въ дѣла востока въ роли начальниковъ, не будучи таковыми. Востокъ, съ своей стороны, не признавалъ за ними права на эту роль, хотя въ то время при отсутствіи строгаго разграниченія и опредѣленія личныхъ и каноническихъ правъ, сплошь и рядомъ представители одной перкви вмѣшивались въ дѣла другой церкви. Такъ, мы видѣли, какъ рѣшеніе собора, созваннаго Александромъ Александрійскимъ, осудившаго Арія и его единомышленниковъ, перерѣшено было на соборѣ Вселенскомъ, собранномъ Евсевіемъ Никомидійскимъ и постановившемъ принять въ церковное общеніе Арія. Нѣсколько палестинскихъ епископовъ, какъ сказано выше, дали Арію право возвратиться на свой приходъ. Этотъ ненормальный порядокъ пожелалъ исправить Антиохійскій соборъ 341 года, постановившій (прав. 4), чтобы соборы областные не перерѣшали постановленій другихъ соборовъ, низвергающихъ отъ (изъ) сана епископовъ или пресвитеровъ. Но папа не вмѣшивался и въ эти дѣла востока, идутъ ли эти дѣла дурно или хорошо. Не вмѣшивался же, повторяемъ, потому, что вмѣшательство его, и при томъ безъ зова, принято было-бы какъ беззаконіе, какъ дѣло необычное.

Что римскіе епископы, подъ вліяніемъ тѣхъ или иныхъ историческихъ благопріятныхъ условій, задались цѣлью— господствовать надъ всею христіанскою церковью, безраз-

дѣльно царствовать надъ нею, и что римскіе папы стали время отъ времени дѣлать попытки свои мечты привести въ осуществленіе—это истина безспорная. Но замыселъ осуществлялся безъ поспѣшности, урывками, какъ бы съ оглядкой: идея созрѣвала постепенно, исподоволь, и приводилась въ исполненіе также исподоволь сообразно съ обстоятельствами. Не было благопріятныхъ обстоятельствъ къ проявленію своихъ притязаній, и папы молчали, какъ будто не существовало и Рима и римскихъ папъ. Если бы они всегда были главами церкви, они не могли бы молчать во многихъ случаяхъ сложной исторической жизни того времени, требовавшаго ихъ властнаго голоса, котораго они очевидно не имѣли. Другое дѣло, если обстоятельства складывались весьма благопріятно и вызывали папъ подать свой голосъ. Папы и подавали голосъ, довольно непохожій на голосъ другихъ епископовъ. Но съ другой стороны, голосъ папъ четвертаго вѣка совершенно не похожъ на голосъ папъ пятаго вѣка. А какъ безмѣрно это несходство, если мы сравнимъ четвертый и девятый вѣкъ, запечатлѣвшійся въ приведенномъ выше письмѣ папы Николая II. Сказанное пояснимъ данными.

Враги не давали покоя Св. Аѳанасію. Былъ онъ на каедрѣ, задачей ихъ жизни было низложеніе его. Былъ онъ въ ссылкѣ, они неустанно стремились къ тому, чтобы лишить его сана, а опредѣленія Никейскаго собора сдѣлать ничтожными. Гонять Аѳанасія императоры еретики, гонять епископы—свои египетскіе (были и такіе) и чужіе. Аѳанасія не только ссылаютъ, но ему верѣдко приходится спасать жизнь свою отъ ярости. На востокъ спастись было негдѣ, и онъ удаляется на западъ въ Римъ. Вотъ благопріятный моментъ для папы показать, что римскій епископъ не якоже прочіе епископы. Это было въ 339 году. Въ событіяхъ, слѣдовавшихъ за прибытіемъ Св. Аѳанасія въ Римъ, мы и увидимъ, что четвертый вѣкъ въ вопросѣ о главенствѣ папы совершенно не похожъ на девятый вѣкъ, хоть паписты и твердятъ, что папа былъ самодержавнымъ главою церкви во всѣ вѣка, начиная съ дней апостольскихъ.

Папа восхотѣлъ созвать у себя соборъ и разсмотрѣть дѣло Аѳанасія, котораго папа правильно считалъ православнымъ, и незаконно преслѣдуемымъ и осужденнымъ. О созваніи этого собора просили и враги Аѳанасія—евсевіане и друзья его. Для приведенія въ исполненіе задуманнаго, папа послалъ пресвитеровъ на востокъ звать тамошнихъ епископовъ на соборъ. Но наэтотъ зовъ, весьма естественный законъ папа—„глава церкви“ получаетъ такого рода отвѣтъ. Прежде всего легаты папы были задержаны безъ разныхъ причинъ. Затѣмъ, восточные не только не выражаютъ готовности исполнять повелѣнія „своего главы“, а, собравшись въ Антиохіи, пишутъ папѣ такой отвѣтъ, который несвойственно, неестественно было бы писать подчиненнымъ своему „повелителю“. Восточные въ ироническомъ тонѣ выражаются о преимуществахъ Римской кеедры (ужели для нихъ новость, а не обычное обстоятельство—преимущества папскаго престола?), и заявляютъ, что эти преимущества для нихъ имѣютъ мало цѣны, такъ какъ они судятъ о епископахъ не по значенію городовъ\*), гдѣ они живутъ. На соборъ, по ихъ словамъ, они не находятъ нужнымъ являться, потому что утвержденное на одномъ соборѣ не за чѣмъ перерѣшать на другомъ\*\*). Юлія же папу они обвиняютъ въ томъ, что онъ возбуждаетъ раздоръ между церквями, принимая въ общеніе Аѳанасія и Маркелла, низложенныхъ на востокъ епископовъ.

Какъ видимъ, отвѣтъ восточныхъ епископовъ своему „непогрѣшимуому начальнику, главѣ“, былъ неприличенъ, дерзокъ, грубъ, болѣе того—страненъ. Такой отвѣтъ отъ „подчиненныхъ“ епископовъ возможенъ былъ бы лишь въ томъ случаѣ, если предположить, что дававшіе такой отвѣтъ намѣрены были отложиться отъ подчиненія своему

---

\*) Ясно, что въ это время римскій епископъ свои преимущества производилъ лишь отъ преимуществъ г. Рима, и до „викаріатства Св. Петра“ не доходилъ еще.

\*\*\*) Не еретическая-ли рѣчь? Ужели писавшіе не знали, что папа имѣетъ право перерѣшать опредѣленіе всѣхъ соборовъ?

„главъ“ и образовать свое схизматическое общество. Какъ же принялъ такой отвѣтъ папа Юлій?—Наложилъ интердиктъ? Прекратилъ общеніе съ востокомъ? Или послалъ туда легатовъ для суда надъ дерзкими? Вотъ что папа сдѣлалъ: чрезъ полтора года состоялся въ Римѣ соборъ западныхъ, а отчасти и восточныхъ епископовъ. На соборѣ Св. Аѳанасій и Маркеллъ епископъ (въ существѣ дѣла еретикъ) признаны правовѣрующими и заслуживающими общенія. *Отъ имени собора* папа Юлій отправилъ посланіе писавшимъ отвѣтъ на его приглашеніе прибыть на соборъ. Посланіе адресовано лицамъ, подписавшимъ отвѣтъ на его приглашеніе прибыть на соборъ. Въ посланіи отмѣчается неумѣстность ироніи отвѣта (и только?) и за симъ говорится о томъ, что первымъ приглашеніемъ на соборъ они не должны были оскорбляться, ибо на великомъ Никейскомъ соборѣ предоставлено право позднѣйшему собору разсматривать рѣшеніе болѣе ранняго\*); 2) что не имъ, писавшимъ, говорить о ненарушимости соборныхъ постановленій, когда они приглашаютъ въ общеніе анаематствованныхъ въ Никеѣ арианъ или когда епископы у нихъ позволяютъ себѣ переходить съ одной каѳедры на другую лучшую (рѣчь идетъ объ Евсевіи Никомидійскомъ); 3) отъ своего лишь имени онъ, папа, писалъ и при томъ писалъ лишь евсевіанамъ, потому, что къ нему обращались лишь евсевіане, но въ своемъ письмѣ выражалъ мнѣніе не только свое, но и *другихъ епископовъ Итали*; 4) приняты въ общеніе Аѳанасій и Маркеллъ потому что, на основаніи имѣющихся въ распоряженіи римскаго собора данвыхъ, они оказались исповѣдующими правую вѣру. Въ заключеніе 5-е) папа вновь приглашаетъ восточныхъ прибыть на соборъ, *если они желаютъ*, и во всякомъ случаѣ, заключаетъ папа, въ такихъ важныхъ дѣлахъ, какъ судъ надъ епископами апостольскихъ каѳедръ, нужно было

---

\*) Такого правила нѣтъ среди каноническихъ постановленій Никейскаго собора, хотя объ этомъ правилѣ говоритъ Св. Аѳанасій. Очевидно, что на соборѣ было объ этомъ разсужденіе.

поступить согласно съ церковнымъ правиломъ и обратиться и къ западной церкви? Развѣ вы не знаете, что утвердился *обычай* (этос инъ) писать сначала намъ и уже такимъ образомъ поставлять, что слѣдуетъ? Поэтому, если что-либо оказалось дающимъ поводъ къ подозрѣнію въ епископѣ той церкви, надлежало написать къ вдѣшной церкви (почему не сказано: намъ?); между тѣмъ нынѣ, не увѣдомивши насъ и распорядившись по своему произволению, хотять однако заставить и насъ быть соучастниками рѣшенія безъ разсмотрѣнія дѣла“.

Остановимся на этомъ замѣчательномъ документѣ. Изъ содержанія его усматривается, прежде всего, что папа совершенно индифферентно относится къ дѣламъ востока. Объ этихъ дѣлахъ оя имѣеть лишь тѣ свѣдѣнія, какія случайно сообщаютъ ему. Папа въ претензіи, почему ему ничего не сообщено о перемѣнахъ, происшедшихъ въ замѣщеніи „апостольской“ каѳедры. Претензія совершенно основательна: вѣдь, примѣнительно къ 34 правилу Св. Апостоловъ, главнаго епископа области должны рукополагать главные епископы другихъ областей. Изъ этого же правила вытекаетъ, что, въ случаѣ безпорядковъ въ какой-либо церкви, управляемой областнымъ епископомъ (съ четвертаго Вселенскаго собора—патріархомъ), безпорядки исправляются соборомъ другихъ областныхъ епископовъ, и, во всякомъ случаѣ, не безъ участія перваго епископа вселенской церкви, римскаго папы. Св. Афанасія низлагали, не спрося папъ, и претензія послѣдняго на невниманіе къ нему при столь значительныхъ іерархическихъ перемѣнахъ, говоримъ, совершенно основательна. На чемъ же папа основываетъ свою претензію? На правахъ своего верховенства, на томъ, что папа—глава церкви, викарій Св. Петра? Нѣтъ, претензія папы основана на томъ, что не соблюдается *обычай* который утвердился (и только!!)... Но *обычай* не есть *высшій законъ*, имѣющій *божественное установленіе*. Обычай—человѣческое установленіе: сегодня одинъ, завтра другой лучший, а можетъ быть, и худшій. „Обычай безъ истины есть застарѣлость заблужденія“—сказаль Кипріанъ Карфагенскій.

Обычай можетъ вытекать изъ случайной, почему—либо удобной практики; это не догматъ, не установленіе, основанное на догматѣ, а установленіе, какое можетъ быть отмѣнено другимъ постановленіемъ и установленіемъ, въ данную пору болѣе пригоднымъ, при данныхъ историческихъ обстоятельствахъ. Во всякомъ случаѣ, папы въ послѣдующіе вѣка стали ссылаться не на *обычай*, а на *lex divina*, на свое высшее право, данное свыше. Не ясно ли, какъ мы говорили выше, что папы въ четвертомъ вѣкѣ, въ эпоху перваго Вселенскаго собора, и сами хорошо не сознавали, что у нихъ есть чрезвычайныя права, права на власть надъ всѣмъ міромъ, въ томъ числѣ и надъ всею церковью. Не ясно ли, что идея главенства родилась въ чьей-то римской головѣ, медленно созрѣвала и созрѣла довольно поздно, какъ человѣческій вымыселъ, а не божественное право?

Страннымъ, съ точки зрѣнія позднѣйшихъ папскихъ притязаній, въ рассматриваемомъ документѣ является объясненіе папы съ евсевіанами и въ другихъ пунктахъ. Папа не заявляетъ, что онъ лично, какъ глава церкви, имѣетъ право созывать соборы и не соглашаться съ постановленіями соборовъ, собранныхъ безъ его вѣдома. Право пересмотрѣть постановленіе собора (Тирскаго) объ осужденіи Афанасія и Маркелла папа основываетъ на томъ, что Никейскій соборъ предоставилъ право послѣдующему собору подвергать пересмотру рѣшенія болѣе ранняго собора. Слѣдовательно, папа желаетъ оправдать Афанасія не на основаніи собственнаго, основаннаго на своемъ „главенствѣ“ права, а лишь на основаніи будто бы существующаго права, установленнаго Вселенскимъ соборомъ, созывать соборъ и на немъ разсуждать о томъ, о чемъ разсуждали раньше на соборахъ—основаніе, конечно, не вытекающее изъ начала верховнаго главенства.

Папа считаетъ нужнымъ объясняться и оправдываться, почему онъ звалъ на соборъ лишь евсевіанъ и при томъ лишь *отъ своего имени*. Папа оправдываетъ себя тѣмъ, что и къ нему писали лишь евсевіане, а что писалъ онъ не отъ себя только, а выражалъ мнѣніе и другихъ епископовъ

Италіи. Это-ли громовая рѣчь? Это ли рѣчь высшаго авторитета, преемника правъ, Князя Апостоловъ? Это-ли рѣчь непогрѣшимаго монарха церкви? Ясное дѣло, что въ половинѣ IV вѣка, повторяемъ, еще не существовало папы, какъ главы всей христіанской церкви, даже въ сознаниі самихъ папъ. Какъ не сходенъ по характеру, по тону разсматриваемый нами документъ съ документомъ IX вѣка! Какими разными языками говорили папы Юлій и Николай II! У перваго безцвѣтное, безформенное зернышко, а у втораго плодъ, ярко окрашенный, съ кисло-горькимъ и ядовитымъ вкусомъ.

Что же, восточные послушались „приказанія“ папы (вѣдь, папа приказываетъ, а не предлагаетъ, или просить)? Восточные прочитали посланіе папы очень внимательнo, и нашли въ немъ много правды; но отвѣта папѣ не дали, и, безъ сношеній съ нимъ, составили собственный соборъ, въ Антиохіи (341 г.), извѣстный подъ именемъ Антиохійскаго помѣстнаго собора.

Антиохійскій соборъ призналъ правильною укоризну папы касательно перехода на востокъ епископовъ съ одной каѳедры на другую (прав. 21—апост. 13, Ник. 15), касательно неисполненія вѣкоторыхъ правилъ Никейскаго собора, и съ своей стороны сдѣлалъ соответствующія постановленія. Но, съ другой стороны, правиломъ 4-мъ своихъ постановленій осудилъ поведеніе папы Юлія касательно Аѳанасія и Маркелла, принятыхъ папой въ общеніе до формальнаго возстановленія ихъ низложившими ихъ восточными епископами (4 антиох., 27 апост.). Въ одной же изъ своихъ формулъ (догматическихъ опредѣленій) соборъ подвергъ анаѳемѣ ученіе Маркелла и тѣхъ, кто находится съ нимъ въ общеніи. Имена не названы, но ясно, что анаѳематствованію подлажалъ и папа Юлій за общеніе съ признаваемымъ на соборѣ еретикомъ Маркелломъ.

Все вышесказанное нужно отмѣтить, какъ свидѣтельство совершенно независимыхъ отношеній востока къ западу въ IV вѣкѣ. На соборѣ Антиохійскомъ дѣлается, съ точки зрѣнія папской теоріи, совершенно недопустимыя



ставлять больше говорить дѣтей. Лучшимъ средствомъ для этого является эротематическая, или эвристическая форма преподаванія.

### Соотвѣтствіе преподаннаго содержанія и приѣмовъ обученія общимъ задачамъ воспитанія.

Образованіе есть приобретаемая воспитаніемъ способность человѣка къ разумному и всестороннему участию въ духовно-исторической жизни своего народа и своего времени. Задача образованія состоитъ въ такомъ развитіи человѣка, которое обезпечивало бы ему пониманіе своей исторической и естественной обстановки и указывало бы ему средства осмысленнаго и полезнаго въ ней дѣйствованія. Для образованія имѣютъ цѣну такія значенія, которыя, во первыхъ, дѣлаютъ человѣка способнымъ къ здоровому пониманію идеаловъ добра и правды, а также къ разумному сужденію о явленіяхъ природы и жизни, и во вторыхъ даютъ человѣку возможность правильно понимать и разрѣшать практическія задачи, которыя ставитъ ему профессія и семья, общество и государство. Только въ такомъ случаѣ приобретаемая познанія будутъ соотвѣтствовать общимъ задачамъ правильнаго воспитанія.

При обученіи весьма важное значеніе имѣютъ приѣмы преподаванія. Отъ правильнаго употребленія ихъ, сообразно какъ съ личными особенностями ученика, такъ и съ природою преподаваемыхъ предметовъ, зависитъ правильное развитіе умственныхъ способностей. Каждая способность при упражненіи приобретаетъ соотвѣтствующіе *навыки*. Такъ, глазъ дѣлается зоркимъ отъ внимательнаго наблюденія цвѣтовъ, фигуръ, разстояній; слухъ дѣлается чуткимъ и тонкимъ отъ чистаго упражненія въ различеніи тоновъ. Воображеніе воздаетъ ясные образы подъ вліяніемъ наводящихъ вопросовъ, требующихъ самостоятельнаго размышленія; память укрѣпляется подъ вліяніемъ частыхъ упражненій. Подъ вліяніемъ развитія умственныхъ способностей образуется особый умственный тактъ, бессознательно управляющій ходомъ мыслей и устанавливающій между ними связь.

## 4. Учебный методъ

### Понятіе объ учебномъ методѣ.

Методомъ называется тотъ порядокъ, которому чловкъ добровольно слѣдуетъ въ своихъ мысляхъ и дѣйствіяхъ. Методъ—это искусство направлять мысли и располагать дѣятельность планомерно и цѣлесообразно. Методически мыслить значитъ судить и разсуждать послѣдовательно, разумно соединять ясныя и точныя понятія въ сужленія и дѣлать правильные выводы. Методически учить значитъ доставлять ученику возможность пріобрѣтать знанія, основанныя на фактахъ, на правильныхъ сужденіяхъ и выводахъ. Методъ дидактической и есть способъ сообщенія познаній учащимся, примѣнительно къ степени ихъ умственного развитія.

Дидактической методъ отличается отъ научнаго: научный методъ имѣетъ цѣлію науку, дидактической—ученика. Научный методъ стремится къ открытію истинъ, къ изслѣдованію познаваемаго во всей его полнотѣ и къ приведенію знаній въ стройную систему.

Дидактической методъ имѣетъ задачей такъ расположить предметъ, чтобы онъ легко и свободно усваивался учениками; онъ упрощаетъ предметъ и располагаетъ его сообразно съ дѣтскою воспримчивостію, пользуется примѣрами, сравненіями, описаніями. Но такъ какъ чловчская мысль слѣдуетъ однимъ законамъ и въ изслѣдованіи предметовъ, и въ передачѣ знаній другимъ, то методы научные не противорѣчатъ дидактическимъ, и нерѣдко знанія сообщаются по тому же способу, по которому они добыты наукою.

### Значеніе основныхъ началъ обученія для учебнаго метода.

Въ дидактическомъ изложеніи содержаніе науки часто развивается и выражается въ формѣ наводящихъ вопросовъ со стороны учителя и отвѣтовъ со стороны учениковъ, тогда какъ научному изложенію почти всегда усваивается форма непрерывнаго сообщенія знаній, дѣлаемаго однимъ

лицемъ, учителемъ, причемъ другія лица, ученики остаются лишь въ положеніи слушателей. Руководящимъ принципомъ научнаго изложенія служитъ только *объективный* интересъ, только требованія науки, какъ системы извѣстныхъ положеній; здѣсь, въ научномъ изложеніи, простота рѣчи, ея изобразительность, пользаованіе средствами, дѣлающими сообщеніе знаній нагляднымъ и вразумительнымъ для каждаго ученика, употребленіе остроумныхъ сближеній и сопоставленій не имѣетъ значенія безусловно необходимыхъ, существенныхъ условій и могутъ не входить въ кругъ особенныхъ заботъ ученаго профессора. Напротивъ, методъ дидактическій имѣетъ своимъ принципомъ интересъ не только объективный или *научный*, но и *субъективный*, интересъ *учащихся* степень ихъ интеллектуальнаго развитія и пониманія, ихъ теоретической подготовки и навыка къ серьезнымъ умственнымъ занятіямъ. Тутъ примѣнимъ главнымъ образомъ „методъ открытія“, сообщающій сначала факты и примѣры, а затѣмъ обобщенія и выводы.

### **Внутреннія качества и внѣшнія стороны учебнаго предмета.**

Подъ внутреннею стороною метода разумѣется тотъ логическій порядокъ, въ какомъ учитель сообщаетъ въ школѣ извѣстныя знанія (пріемъ аналитическій и синтетическій, индуктивный и дедуктивный), а подъ внѣшними сторонами—формы, въ какихъ излагается учебный предметъ (эротематическая, акроаматическая),—способы примѣняемые учителемъ при сообщеніи свѣдѣній (наглядный и абстрактный), виды расположенія учебнаго матеріала (поступательное и концентрическое) и частные пріемы изложенія (повтореніе, примѣрные дѣйствія, задачи).—Разсмотримъ указанная стороны метода.

*Анализомъ* называется процессъ раздѣленія чего-либо общаго, сложнаго, или цѣлаго на части, а *синтезомъ*—соединеніе или построеніе частей въ цѣлое, сложное, общее. Въ первомъ случаѣ мысли, сужденія, факты, явленія, раз-

лагаются на составныя части, разъясняются, приводятся въ порядокъ. При обученіи, напр., естественной исторіи, цвѣтокъ, или растеніе, разлагаются на части, и каждая часть изучается раздѣльно; при обученіи грамотѣ, предложеніе или рѣчь разлагается на отдѣльныя слова, слога, звуки; грамматическіе примѣры разлагаются для уясненія ихъ свойствъ и вывода правилъ. Такимъ образомъ по аналитическому методу обученіе идетъ отъ сложнаго къ простому и прилагается преимущественно къ области опыта, къ фактамъ и явленіямъ.—*Синтезъ* въ области обученія состоитъ въ томъ, что факты, явленія, примѣры, общія положенія, разложенныя первоначальнымъ анализомъ на элементы, снова соединяются въ тѣже, или новыя сочетанія. Синтезъ собственно и есть сложеніе цѣлаго изъ основныхъ его элементовъ. При обученіи, напр., грамотѣ по синтетическому методу сперва изучаются звуки, загѣмъ соединяются въ слоги и слова, послѣднія образуютъ рѣчь. При производствѣ физическихъ опытовъ, явленіе постепенно слагается изъ образующихъ его элементовъ. При писаніи — буква постепенно слагается изъ соединенія отдѣльныхъ ея частей. При изученіи грамматикъ, или физики, путемъ соединенія многихъ примѣровъ, или явленій (обобщеніе) выводится общее правило, или законъ. Такимъ образомъ синтетическій методъ направляется къ образованію сложнаго цѣлаго, къ выводу общаго понятія, правила, закона, управляющаго явленіями и обнимающаго ихъ. Синтезъ есть работа въ области мысли.—Оба эти метода въ учебной практикѣ не должны быть отдѣлены одинъ отъ другого: исправленіе и проясненіе готовыхъ познаній существующихъ у питомца, а также разъясненіе частей разлагаемаго цѣлаго, не можетъ быть достигаемо иначе, какъ посредствомъ новыхъ мыслей синтезируемыхъ съ прежними. Съ другой стороны образованіе новыхъ мыслей (новятій, правилъ, законовъ) имѣетъ прочную основу только въ существующихъ въ умѣ ребенка *предварительно разложенныхъ* (аналитическимъ путемъ) мысляхъ. Далѣе, когда найдено, при помощи анализа,

новое правило, или законъ, они должны быть снова примѣнены къ отдѣльнымъ случаямъ, согласованы съ ними (синтезъ). Анализъ рѣчи при обученіи грамотѣ переходитъ въ синтезъ звуковъ въ слова. При частномъ примѣненіи того или другого метода должны быть принимаемы во вниманіе какъ свойства предмета, такъ и степень развитія питомцевъ. Въ низшихъ школахъ преимущественно сообщаются свѣдѣнія по первому методу, въ высшихъ по второму.

Вообще—аналитическій методъ предшествуетъ синтетическому. Факты, предметы и явленія должны предшествовать отвлеченнымъ понятіямъ о нихъ; усвоеніе фактовъ и явленій должно предшествовать опредѣленіямъ и обобщеніямъ ихъ. Затѣмъ, по мѣрѣ усвоенія общихъ понятій, правилъ и законовъ, послѣдніе примѣняются къ разъясненію новыхъ фактовъ и явленій. Такимъ образомъ, оба метода постоянно чередуются и дополняютъ другъ друга.

Въ близкомъ родствѣ съ методами аналитическими и синтетическимъ находятся методы *индуктивный и дедуктивный*. Индукція и дедукція—это болѣе сложное анализъ и синтезъ. Индукція есть выводъ, дѣлаемый отъ нѣсколькихъ однородныхъ фактовъ, которымъ извѣстно свойство нѣсколькихъ предметовъ распространяется на всю ихъ совокупность (классъ). Дедукція есть умозаключеніе, въ которомъ общая истина примѣняется къ разъясненію отдѣльныхъ фактовъ. Тогда какъ въ индукціи мы поднимаемся отъ частныхъ сужденій къ общему заключенію, отъ факта къ принципу и закону, въ дедукціи мы слѣдуемъ обратному порядку. Если ученикамъ прежде всего сообщается грамматическое правило, а затѣмъ подтверждается примѣрами, то это будетъ дедуктивный методъ преподаванія, а если наоборотъ, сначала даютъ ученикамъ примѣры, частные факты, изъ коихъ выводится общее правило, то это будетъ индуктивный методъ преподаванія. Но какъ ясно изъ сказаннаго, они совпадаютъ съ методами аналитическимъ и синтетическимъ.

## Внѣшнія стороны учебнаго метода. Формы обученія.

Методъ есть путь, которымъ учитель ведетъ мысль своихъ учениковъ къ ознакомленію съ извѣстнымъ предметомъ. Форма обученія есть способъ сообщенія ученикамъ подлежащаго изученію матеріала— при помощи слова. Главныхъ формъ обученія двѣ; монологическая, или акроматическая, и діалогическая, или эротематическая, иначе вопросу отвѣтная.

Первая изъ этихъ формъ отличается тѣмъ, что учитель послѣдовательно и непрерывно, въ продолженіе опредѣленнаго времени, излагаетъ содержаніе преподаваемаго имъ предмета, а ученики внимательно слушаютъ учителя, стараясь воспріять и усвоить, запомнить и потомъ воспроизвести, что имъ преподаютъ. Въ данномъ случаѣ учитель сообщаетъ ученикамъ не тѣ матеріалы, изученіемъ которыхъ ученики должны дойти до уясненія природы предмета, а кругъ готовыхъ понятій о предметѣ, приведенныхъ въ систему и получившихъ опредѣленное выраженіе.

**Діалогическая** форма состоитъ въ томъ, что учитель, для возбужденія разсудочной самодѣятельности, предлагаетъ ученикамъ вопросы, а они, на основаніи собственныхъ наблюденій и размышленія даютъ отвѣты. Эта форма требуетъ дѣятельнаго участія самихъ учениковъ въ приобрѣтеніи знавій, а учитель только руководитъ ихъ умственной работою. Этотъ приемъ называется еще эвристическимъ, или сократическимъ. Онъ совпадаетъ съ индуктивнымъ методомъ, а первый съ дедуктивнымъ.

Кромѣ монологической и діалогической, формъ, различаютъ еще: деиктическую, или демонстративную (наглядную, показывательную), мнемовическую (повторительную— для запоминанія), задачную (дается изученіе на домъ) и диктовальную. Но всѣ эти формы указываютъ лишь на особые признаки той, или другой изъ двухъ главныхъ формъ обученія.

## Требованія отъ монологической и діалогической формы обученія.

Въ акроаматическомъ преподаваніи особенную цѣну имѣетъ рѣчь учителя: она должна быть содержательною, связною по изложенію и правильною по формѣ рѣчи. Подъ вліяніемъ рѣчи учителя ученики сами учатся мыслить и говорить содержательно, послѣдовательно и правильно. Самый урокъ пріобрѣтаетъ цѣльность и учебный матеріалъ проходитъ сравнительно скоро. Но эта форма требуетъ большого напряженія вниманія у учащихся, скоро утомляетъ ихъ и нерѣдко причиняетъ скуку. Поэтому необходимо почаще разнообразить изложеніе вопросами и чередовать монологическую форму съ вопросоотвѣтною. Искусство преподавать посредствомъ вопросовъ—очень трудное: оно требуетъ отъ учителя постояннаго напряженія мысли и серьезной подготовки къ уроку. Вопросы должны быть кратки, просты опредѣленны и понятны, т. е. представлять сущность предмета, предполагать одинъ ясный отвѣтъ, требовать работы мысли и не касаться сразу нѣсколькихъ сторонъ предмета. Вопросы должны быть предлагаемы всему классу, хотя обыкновенно отвѣчаетъ одинъ по указанію учителя. Отвѣты должны быть *полными* со включеніемъ вопроса, и должны произноситься громко, ясно и отчетливо. Что должно быть усвоено твердо, повторяется хоромъ, отчетливо и дружно, всѣми учениками вмѣстѣ. Чтобы не было безпорядка, ученики отвѣчаютъ подѣ тактъ.

Къ средствамъ сообщенія и укрѣпленія знаній, или къ учебнымъ средствамъ, относятся: показыванье, примѣрныя дѣйствія, задачи, заучиванье, повторенія, репетиціи и экзамены. (Объ этомъ см. учебникъ Миропольскаго).

---

*Приложеніе къ Минскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ  
за 1911 годъ.*

---

Электро-типографія С. А. Некрасова.